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Forord

Kjøttproduksjonen i Norge står overfor utfordringer. Mens det er henholdsvis balanse og overdekning i markedene for fjørfe og gris, har de grasbaserte produksjonsretningene storfe og sau/lam underskudd i forhold til etterspørselen. Norge har gode forutsetninger for produksjon basert på beite og grovfôr, og det er derfor en stor politisk utfordring å finne fram til virkemidler som kan øke volumet av grasbasert kjøttproduksjon.

Denne rapporten vurderer en rekke ulike politiske tiltak for å øke produksjon av rødt kjøtt på norske førressurser. Rapporten anbefaler blant annet økt investeringsvirkemidler, ferske midler til grasbaserte næringer, og en omfordeling av tilskudd for å bedre lønnsheteten i kjøttproduksjonen hos kombinert mjølk- og storfekjøttprodusenter.


Oslo, april 2014

Chr. Anton Smedshaug
Daglig leder, AgriAnalyse
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Det produseres mindre storfekjøtt og lammekjøtt i Norge i dag enn det etterspørrres. Det betyr mindre verdiskaping i Norge, gjengroing av kulturlandskap og svekket grunnlag for å utvikle merkevarer, uvisshet om framtidige investeringer og lavere selvforsyning.

Underdekningen varierer fra år til år, men det er her lagt til grunn at det var et underskudd på om lag 2000 tonn lammekjøtt og 10 000 tonn storfekjøtt i 2012. Potensialet for økt produksjon tilsier at det i skrivende stund trengs en økning på minimum 35 000 mordyr i storfeproduksjonen og om lag 55 000 vinterfôra sau. En satsning på sau de siste årene har stabilisert antallet søyer, mens antallet storfemordyr faller fortsatt, og tendene tilsier at fallet vil fortsette.

Underskuddet av storfekjøttet, er ikke minst knyttet til svak økonomi i kjøttproduksjon basert på grovfôr, relativt til andre produksjonsretninger i jordbrukt. Innenfor kombinert produksjon av storfekjøtt og mjølk har økonomien styrket seg for spesialisert mjølkeproduksjon relativt sett mot kjøttproduksjon. I den spesialiserte storfekjøtproduksjonen og saueholdet har økonomien lenge vært svak, også jamført med andre produksjonsretninger.

### Tabell 1

<table>
<thead>
<tr>
<th>Generell inntektseffekt</th>
<th>Flere mordyr</th>
<th>Landbruk i hele landet</th>
<th>Variert bruksstruktur</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kulturlandskapstillegg</td>
<td>Høy</td>
<td>Lav</td>
<td>Høy</td>
</tr>
<tr>
<td>Arealtilskudd grovfôr</td>
<td>Lav</td>
<td>Høy</td>
<td>Høy</td>
</tr>
<tr>
<td>Husdyrtilskudd</td>
<td>Høy</td>
<td>Lav</td>
<td>Høy</td>
</tr>
<tr>
<td>Distriktstilskudd, kjøtt</td>
<td>Høy</td>
<td>Høy</td>
<td>Høy</td>
</tr>
<tr>
<td>Distriktstilskudd, mjølk</td>
<td>Negativ</td>
<td>Høy</td>
<td>Høy</td>
</tr>
<tr>
<td>Kvalitetstilskudd kjøtt</td>
<td>Høy</td>
<td>Høy</td>
<td>Negativ</td>
</tr>
<tr>
<td>Driftstilskudd (mjølke- og ammeku)</td>
<td>Høy</td>
<td>Lav</td>
<td>Negativ</td>
</tr>
<tr>
<td>Investeringstilskudd</td>
<td>Høy</td>
<td>Lav</td>
<td>Negativ</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1 Effektene av de ulike ordningene slik de er utforma i dag. Eksempelvis gir husdyrtilskudd en generell inntektseffekt, men på grunn av avtrapping av tilskudd mot dyretallet er insentivet til flere mordyr begrensa. Avtrappingen gir imidlertid effekt på variert bruksstruktur.
Rapporten drøfter et sett av ulike virkemidler som er relevante for målet om flere mordyr i grovfôrproduksjonen. Flere mordyr vil gi flere avkom, og dermed grunnlag for levering av flere dyr til slakt. Vi har tatt utgangspunkt i dagens virkemiddelapparat, og vedtatte mål for landbrukspolitikken. En presentasjon av dagens virkemidler i tabell 1 viser hvordan en med flere mål for landbrukspolitikken må kombinere ulike virkemidler. Tiltak som er rettet mot økt volum tar ikke nødvendigvis hensyn til andre målsettinger, og kan også ha negative konsekvenser for andre mål.

Oppsummert finner denne rapporten at følgende tiltak er særlig aktuelle:

- Omfordele midler fra distriktstilskuddet til mjølk til distriktstilskuddet til kjøtt
- Flate ut trappen i husdyrtilskuddet
- Utbetale husdyrtilskudd til drektige kviger, kalver og påsettlam
- Øke husdyrtilskuddet til storf ø sau
- Øke investeringsmidlene
- Øke areal- eller kulturlandskapstilskudd
- Øke ulltilskuddet

Når dagens grasbaserte kjøttproduksjon ikke leverer nok kjøtt, vil dette neppe snues uten at det totalt sett tilføres økte ressurser til produksjonsretningene. En rekke av tiltakene innebærer derfor økte offentlige overføringer. Omfordeling av eksisterende ressurser mellom ulike virkemidler kan også ha positive effekter på volumet. Dette er ikke minst aktualisert foran årets jordbruksoppgjør gjennom innspill om omfordeling fra husdyrtilskuddet til ammeku og sau, til kvalitetstilskudd på slakt. En slik omfordeling kan imidlertid tenkes å ha negative konsekvenser for målene om landbruk i hele landet og en variert bruksstruktur, som også er mål fastslått i siste landbruksmelding. Dette er hensyn som må vurderes i konsekvensutredninger.

Tiltak for generell styrking av grovfôrproduksjon

Økonomien i grovfôrproduksjonen kan bedres relativt til kraftfôrintensiv drift, gjennom økte tilskudd til denne produksjonsretningen som gir intektseffekt. Her er økt arealtilskudd et tiltak som gir generell intektseffekt for produksjonen, og dermed aggregert vil bidra til et høyere utbud. Et slikt tilskudd ivaretar også i større grad geografisk fordeling av produksjonen, til forskjell fra for eksempel kvalitetstilskudd på storfjøtt.

En mulighet kan være å øke kulturlandskapstilskuddet fra dagens 191,- kroner per dekar til 243,- kroner per dekar, noe som vil gi intektseffekt for alle produksjoner. For gjennomsnittlige mjølke-, ammeku- og sauebruk tilsvarer dette en økning på henholdsvis 682 kroner, 1 140 kroner og 168 kroner i husdyrtilskudd per dyr.

For alle produksjonsretningene vil økt investeringstilskudd være et tiltak som kan øke produksjonen ved å legge til rette for flere mordyr og indirekte bedre økonomien i driften ved å redusere kapitalkostnadene. Her foreslår vi en økning av makstakket i tilskuddet til 2 millioner, og 2,5 millioner ved bygg for mjølkeproduksjon med båsplasser til oppføring av
oksekalv. Taket for tilskudsandelen foreslås økt til 50 prosent, men en bør se på muligheter for å sette taket så nær opp til det som skal til for å sikre positiv nåverdi, som mulig.

I tillegg bør en se på muligheten for særlig å prioritere søknader om grovfôrbasert kjøttproduksjon, siden dette er utpekt som en prioritet. Det inkluderer å gi investeringstilskuddet til innkjøp av livdyr i ammekubesetninger.

For å styrke samfunnets kunnskap om investeringsnivået i kjøttproduksjonen foreslår vi også innsamling av data på antallet nye båsplasser og på båsplasser som går ut. Slik får vi bedre oversikt over mordyrene, som er basisen i produksjon. Datainnsamling på båsplasser kan for eksempel utføres av Animalia.

**Tiltak for økt storfekjøttproduksjon**

For å stimulere til kjøttproduksjon i mølkekubesetninger er et mulig tiltak å omforme midler mellom distriktstilskuddet til mjølk og distriktstilskuddet til kjøtt, uten at inntektseffekten totalt blir svakere for mjølkebønder. Med en omfordeling vil mjølkebønder kunne dra nytte av produktivitetsvekst i mjølkeproduksjonen ved å få betalt for kjøttproduksjonen, som ikke har de samme vekstmulighetene. Et konkret forslag er at man overfører 14 prosent av distriktsstøtten til mjølk til distriktsstøtte til kjøtt, noe som tilsvarer veksten i gjennomsnittlig avdrått på mjølk fra 2005 til 2013. Dette utgjør 76 millioner kroner.

I dag gis det husdyrtilskudd fram til og med 50 mjølkekyr. Et mulig tiltak kan være å gi tilskudd for mjølkekyr også over 50 kyr. Årsaken til at husdyrtilskudd i mjølkeproduksjon ikke bør stanse på 50 kyr, er at det gir negative insentiver til kjøttproduksjon, fordi man vil minimere antall kyr innenfor kvotetaket. I den sammenheng bør inndelinga av trappa tilpasses mer til dagens driftsstruktur.

En økning av husdyrtilskuddet til ammekyr kan være et mulig tiltak for å stimulere til større besetninger med ammekyr. En flat økning av alle satser med 1000 kroner – om lag samme størrelsesorden som det foreslåtte arealtilskuddet over – er en mulighet. Dette vil øke de totale kostnadene med 70 millioner.

Den generelle bedringen av økonomien i ammekuproduksjonen vil bidra til å gjøre spesialisert storfekjøttproduksjon mer attraktivt, og slik stimulere til flere nyetableringer i næringer. Det er særlig her investeringsstøtte er viktig, sammen med rådgivning til mjølkebønder som kan tenke seg å begynne med kjøttproduksjon ved avvikling av mjølkeproduksjon. I tillegg kan definisjonen av ammeku utvides, slik at den også inkluderer direkte kviger. Dette kan hjelpe noe på likviditetsproblemet ved oppstart av spesialisert storfekjøttproduksjon.

En videre økning av kvalitetstilskuddet til storfekjøtt er en mulighet som vil øke produksjonen både i mølkea- og ammekubesetninger. Men her må også konsekvensene for strukturutvikling tas med i betraktning.

**Tiltak for økt produksjon av sau og lam**

Det er antall vinterfôra sau som er den største begrensningen for å øke lammekjøttproduksjonen. For å stimulere til økt lammekjøttproduksjon er flytting av midler fra husdyrtilskuddet til kvalitetstilskuddet en mulighet på kort sikt. På lengre sikt vil en
utflating av trappen i husdyrtilskuddet til sau ved å utvide kategorien 1–50 til 1–100 være en annen mulighet som vil ha gunstig effekt for de fleste brukenes økonomi og vil stimulere til større besetninger.

I følge tall fra SLF har de minste brukene tilgang på mer areal, mens det kan være begrensinger i bygningsmassen for å øke antallet vinterfôra sau. Det betyr at en økning av investeringstilskuddet fra dagens 30 prosentandel til 50 prosentandel vil gjøre det enklere for bonden å utvide bygningsmassen for å få plass til flere vinterfôra sau.

I tillegg vil en utflating av siste trinnet i trappen, det vil si å gi tilskudd til alle med 200 vinterfôra sau eller flere, bidra til å fjerne insentiver til å holde færre dyr for de større heltidsbruken. Det bør også innføres et eget tilskudd til påsettlam for å bedre likviditeten i saueholdet. Det er også behov for å øke tilskudd til ull for å bedre den generelle lønnsomheten i sauenæringen, og sikre bruk av ull som den verdifulle ressursen den er.

Det er særlig tallet på mordyr og det antall kalver og lam de produserer, som over tid avgjør slaktevolumet. En økning i antall mordyr vil ta tid. Endringer i rammevilkår, for eksempel de her foreslåtte endringene i tilskudds- og investeringsordninger, vil derfor først komme til uttrykk i levert slakt etter noen år. Det er ennå tid til å snu utviklingen i dagens fallende mordyrall og øke norsk produksjon betraktelig, men for hvert år blir det litt tyngre å snu trenden.
1 Innledning

Den grasbaserte kjøttproduksjonen i Norge står overfor utfordringer. Det produseres mindre i Norge enn det etterspørrres, både av storf- og lammekjøtt. For å belyse denne problemstillingen vil AgriAnalyse først ta for seg produksjonstall og markedsdekning for importvarer, både innenfor importkvoter og suppleringsimport ved lav nasjonal produksjon. Sentrale rammevilkår som tollvern vil bli kort presentert. Så går vi inn på beskrivelse av tiltak for kjøttproduksjon og drøfting av forbedringsmuligheter. Vi har da valgt seks hovedspørsmål:

- Hvordan legge til rette for å stoppe og reversere nedgangen i antallet mordyr i kombinertbesetninger?
- Hvordan legge til rette for at oksekalven ivaretas til slaktemoden alder?
- Hvordan legge til rette for større besetninger i spesialisert storfekjøttproduksjon?
- Hvordan legge til rette for flere besetninger med spesialisert storfekjøttproduksjon?
- Hvordan legge til rette for flere vinterfôra sau?
- Hvordan legge til rette for flere lammeslakt?


Metodisk bygger rapporten på en gjennomgang av tidligere forskning, utredninger og anbefalinger som danner grunnlag for drøfting av utvalgte tiltak. Tiltakene er så ytterligere drøftet gjennom kalkyler, økonomiske modeller samt intervjuer med eksperter.

2 Norsk grovfôrbasert kjøttproduksjon

Dette kapittelet beskriver grovfôrbasert produksjon i dag, med sentrale struktur- og produksjonstrekk, samt noe data på holdninger hos produsentene.

2.1 Struktur i grovfôrbasert husdyrhold

I de følgende delkapitlene skisseres hovedtall og trender for det grovfôrbaserte husdyrholdet.

2.1.1 Storfe

Det er etter hvert skrevet mye om situasjonen i storfeproduksjonen. Overordna kan en si at nedgangen i storfe produsjon skyldes færre dyr. Antallet storfe totalt (kyr, okser og kalver) har falt fra over 1 million dyr i 1998 til 850 000 dyr i 2013. Nedgangen i dyr totalt, kommer i hovedsak av at tallet på mjølkekrypter går nedover. Færre mjølkekrypter gir færre kalver, som gir mindre slaktevolum.

Figur 2.1 Antallet storfe totalt, mjølkekry, ammekry og andre storfe, 1990–2013

Figur 2.1 Antallet storfe totalt, mjølkekry, ammekry og andre storfe, 1990–2013

Antallet mjølkekyr har falt i de fleste årene siden 1998, og har falt mer enn antallet ammekyr har steget. Konsekvensen er et fall i det totale antallet mordyr i alle år, unntatt de årene hvor antallet mjølkekyr har vært høyere ved telledatoen.

**Figur 2.2  Endring fra forrige år i antallet mjølkekyr, ammekyr og kyr totalt, 1999–2014**

2.1.2 Kombinert produksjon av mjølk og storfekjøtt

I hovedsak er mjølkeproduksjon og storfekjøttproduksjon i Norge tuffet på kombinasjonsdrift, hvor det har vært vanlig at kjøtt og mjølk produseres sammen på gårdsbruka. I et slikt kombinert produksjonssystem har utviklinga i mjølkeproduksjonen og tallet på mjølkekyr direkte konsekvenser for leveranse mengden av storfekjøtt. Etter hvert som avdrått (mjølkmengde per ku per år) øker, så kan det samlede mjølkevolumet holdes opp, samtidig som tallet på kyr blir redusert. Det trengs færre kyr for å produsere en gitt mengde mjølk. Denne utviklingen er over tid en av driverne for færre mordyr, og en økende underdekning av storfekjøtt (Fjellhammer & Thuen, 2014).

Økt avdrått og krav om høy ytelse per førenhet stiller også krav om mer intensiv føring, som igjen drar mjølkeproduksjonen mot en mer kraftførintensiv drift, med høy andel protein i kraftføret.

2.1.3 Ammeku og spesialisert kalveoppdrett

Færre kalver til slakt fra mjølkebrukene er en årsak til underdekningen av storfekjøtt. Det er grunn til å anta at denne trenden ikke vil avta. Derfor vil det framover være behov for flere ammekyr i den spesialiserte kjøttproduksjonen, dersom det norske produksjonsvolumet storfekjøtt skal opprettholdes eller økes. Spesialisert storfekjøttproduksjon er en forholdsvis ny produksjonsretning, og er fremdeles i en etableringsfase. I det følgende beskriver vi derfor kort dagens struktur i ammekuproduksjonen.

Figur 2.4 Antall bruk etter antall ammekyr på bruket, høst 2013


5 (Statens landbruksforvaltning, 2013a).
Figur 2.5  Antall ammekyr etter antall ammekyr på bruket, høst 2013

Som disse figurene viser, er de aller fleste besetningene mindre. En fjerdedel av alle besetninger har opp til 6 kyr, en fjerdedel har fra 7 til 11 kyr, en tredje fjerdedel har fra 12 til 20 kyr, og den siste fjerdedelen har så opp til 186 kyr. Faktisk finner du hele 84 prosent av alle besetninger i gruppene til og med 25 kyr. Det er imidlertid også noen større besetninger, slik at besetningene til og med 25 dyr kun sto for 57 prosent av alle ammekyr.

Av alle 5 013 søkere på produksjonstilskudd høsten 2013 hadde 59 prosent av disse andre dyr i tillegg til ammekyr på gården. Av de enkelte dyreslagene er det sau/geit som er mest utbredt: 34 prosent av produsentene hadde sau og/eller geit på gården. Deretter kommer 15 prosent med mjølkeku, 6 prosent av brukene hadde svin, og 6 prosent hadde fjørfe.

\[6\] Utvalget er satt til bruk med opptil 65 ammekyr. Dette omfatter 99 prosent av alle bruk og 95 prosent av alle ammekyr. Det største registrete bruket har 186 ammekyr (Statens landbruksforvaltning, 2013a)

Den geografiske spredningen viser at er de fleste ammekyrne i dag er konsentrert på Østlandet, i Midt-Norge og i Jærområdet. Dette gjør også at en må stille spørsmål ved hvor en eventuell framvekst av flere dyr vil finne sted, jamfør korn- og kraftfôrpolitikken.

---

Tabell 2.1 Antall ammekubesetninger etter størrelse med andre dyr på samme gård

<table>
<thead>
<tr>
<th>Antall besetninger</th>
<th>Har andre dyr</th>
<th>Har mjølkeku</th>
<th>Har sau/geit</th>
<th>Har svin</th>
<th>Har fjørfe</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0–10</td>
<td>2 477</td>
<td>66 %</td>
<td>21 %</td>
<td>41 %</td>
<td>6 %</td>
</tr>
<tr>
<td>11–20</td>
<td>1 353</td>
<td>53 %</td>
<td>12 %</td>
<td>30 %</td>
<td>5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>21–30</td>
<td>628</td>
<td>50 %</td>
<td>9 %</td>
<td>26 %</td>
<td>8 %</td>
</tr>
<tr>
<td>31–40</td>
<td>295</td>
<td>48 %</td>
<td>7 %</td>
<td>22 %</td>
<td>9 %</td>
</tr>
<tr>
<td>41–50</td>
<td>138</td>
<td>44 %</td>
<td>4 %</td>
<td>17 %</td>
<td>12 %</td>
</tr>
<tr>
<td>51–60</td>
<td>63</td>
<td>51 %</td>
<td>10 %</td>
<td>17 %</td>
<td>6 %</td>
</tr>
<tr>
<td>61–70</td>
<td>30</td>
<td>53 %</td>
<td>3 %</td>
<td>23 %</td>
<td>17 %</td>
</tr>
<tr>
<td>71–80</td>
<td>13</td>
<td>46 %</td>
<td>8 %</td>
<td>15 %</td>
<td>0 %</td>
</tr>
<tr>
<td>81–&gt;</td>
<td>16</td>
<td>63 %</td>
<td>0 %</td>
<td>25 %</td>
<td>19 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Sum</td>
<td>5 013</td>
<td>59 %</td>
<td>15 %</td>
<td>34 %</td>
<td>6 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

7 Her er det viktig å vite at samdrifter registreres som egne produsentnummer. Regelverket sier at for å få utbetalt husdyrtilskudd for ammeku må disse være registrert på foretak som ikke driver mjølkeproduksjon. Det kan dermed være flere søkere enn faktiske produsenter, da de i mjølkeammdrift vil holde ammeku utenfor samdrift.

Andre dyr er alle andre dyr med koder i produksjonstilleggsøksmøtet, med unntak av «Øvrige storfør», hvor kalver regnes inn. Her er dermed tillegg til dyr nevnt under også hest, hjort, kanin, struts, esel, bikuber, lama og alpakka. Mjølkeku er produsenter som har registrert mjølkekyr på bruket sitt. Sau/-geit inkluderer utegående sau, sører over 1 år, være over 1 år, lam under 1 år, mjølkesauer, mjølkegeiter, ammegeiter og bukker og ungdyr, medregna kje. Svin inkluderer smågriser, avlspurker, avlsråner, slaktegriser, ungspurker, ungråner. Fjørfe inkluderer vernehøner, ender, kalkuner og gjess, livkyllinger og slaktekyllinger (Statens landbruksforvaltning, 2013a).

2.1.4 Sau og lam

I 2013 var det 14 329 sauebønder, noe som er 5 580 færre sauebønder enn for ti år siden, og det har blitt over 80 000 færre vinterfôra sau siden 2003. Det er altså flere som slutter med sau enn nye som kommer inn. Økningen i gjennomsnittlig antall vinterfôra sau per gardsbruk og gjennomsnittlig antall lam per søye er ikke tilstrekkelig for å demme opp for dem som slutter. Det er fortsatt flest sauebruk med færre enn 50 vinterfôra sau i Norge.

Kommunene inndelt i fem like store grupper. Tallmateriale fra søknader om produksjonstilskudd (Sandvik & Kartverket, 2013; Statens landbruksforvaltning, 2013a).
Sauenæringen er en næring uten lovregulerte størrelsesbegrensninger. De møter ingen kvotetak eller konsesjonsgrenser for antall vinterfôra sau. De fleste sauebruk har allikevel færre enn 50 vinterfôra sauer. Den største begrensningen på antall vinterfôra sau er det enkelte bruks tilgang på grovfôrareal, og et husdyrtilskudd som er avtakende med økende antall sau. Tabellen under viser at det er flere bruk blant de under 50 vinterfôra sau enn i de andre gruppende, og det er mer areal som brukes i den gruppen. Det betyr at endringer i husdyrtilskuddet kan få konsekvenser for antall bruk og fordeling av grovfôrareal.

Tabell 2.2 Tall basert på søknader om produksjonstilskudd per januar 2014

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tilskuddsgrupper</th>
<th>Antall driftsenheter</th>
<th>Sau over 1 år</th>
<th>Grovfôrareal (da)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Gj. snitt per bruk</td>
<td>Totalt</td>
</tr>
<tr>
<td>1–50</td>
<td>7 701</td>
<td>26</td>
<td>197 605</td>
</tr>
<tr>
<td>51 – 100</td>
<td>3 849</td>
<td>72</td>
<td>276 515</td>
</tr>
<tr>
<td>101 – 200</td>
<td>1 897</td>
<td>135</td>
<td>256 337</td>
</tr>
<tr>
<td>201 – 300</td>
<td>280</td>
<td>235</td>
<td>65 691</td>
</tr>
<tr>
<td>301+</td>
<td>80</td>
<td>373</td>
<td>29 816</td>
</tr>
</tbody>
</table>

9 (SSB, 2014b, 2014c)  
10 (Statens landbruksforvaltning, 2013a)

Areal er en viktig begrensende faktor for antall vinterfôra sau. Arealbegrensningen på eget gardsbruk kan omgås ved å leie jord og ved å øke bruen av kraftfôr til sauen. Tabellen under viser at kun 12 prosent av en årssaus diett (inkludert lam) i dag er kraftfôr. Resten er basert på grovfôr fra eng og beite.

### Tabell 2.3  Fôring av sau

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>FE per dag</th>
<th>Dager</th>
<th>FE totalt</th>
<th>% grovfôr</th>
<th>% kraftfôr</th>
<th>% beite</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vedlikehold</td>
<td>1</td>
<td>245</td>
<td>245</td>
<td>90 %</td>
<td>10 %</td>
<td>–</td>
</tr>
<tr>
<td>For lamming</td>
<td>0,4</td>
<td>42</td>
<td>15,4</td>
<td>–</td>
<td>100 %</td>
<td>–</td>
</tr>
<tr>
<td>Efter lamming</td>
<td>2</td>
<td>42</td>
<td>84</td>
<td>45 %</td>
<td>55 %</td>
<td>–</td>
</tr>
<tr>
<td>Beitesesong</td>
<td>1,2</td>
<td>120</td>
<td>147</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>100 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Sum avlssau</td>
<td>491</td>
<td></td>
<td></td>
<td>53 %</td>
<td>18 %</td>
<td>30 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Lam</td>
<td>125</td>
<td></td>
<td></td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>100 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Lam per årssau</td>
<td>201</td>
<td></td>
<td></td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>100 %</td>
</tr>
<tr>
<td>For per årssau</td>
<td>692</td>
<td>37 %</td>
<td>12 %</td>
<td>50 %</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

2.2 Produksjon og markedet


---

11 (Grønlund, 2013)
Tilsvarende ser vi også at produksjonen overgår engrosforbruket på enkelte steder, de siste årene særlig for svin. Dette betyr overskudd, som må frysnes ned og lagres eller reguleres på annet vis.

**Figur 2.8**  Produksjon (hele linjer) og engrosforbruk (stiplet) etter husdyr, slaktevekt (tonn)

Dette kan også uttrykkes som nasjonal produksjon som andel av engrosforbruket (dekningsgrad). Her kommer det enda tydeligere fram at det siden starten av 2000-tallet har oppstått et gap mellom fjørfe og svin på den ene siden, hvor dekningen av det norske markedet beveger seg rundt 100 prosent, og storfe, kalv og lam på den andre siden, hvor dekningen av det norske markedet har falt. Variasjonen mellom år er stor, men trenden er


Importtallene er hentet fra SSB sin importstatistikk, og inkluderer en rekke varelinjer. Verdt å kommentere er det at kjøttvarer med og uten bein er inkludert, samt at noen utvalgte varelinjer for bearbeidede produkter regnes inn i storfe og svin. Bøe kommenterer at noen av mengdene korrigeres, men at tallene i hovedsak brukes direkte som oppgitt i utenriks Handelsstatistikken (Bøe, 2014).
tydelig. Dette impliserer at tiltak for storfe og sau er av størst interesse, siden det er disse produksjonene som per i dag har uutnytta potensial for å øke produksjonen. Svin og fjørfe står overfor andre utfordringer.

2.2.1 Storfe

Engrossalget av storfekjøtt har økt noe de siste åra, mens produksjonen har falt. Den økte etterspørselen har blitt dekket opp av importert kjøtt. Det er rimelig å betrakte det potensielle markedet for norsk produksjon som den delen av forbruket som ikke dekkes av produksjon og på forhånd avtalte importkvoter. Også etter at en tar hensyn til importkvotene har det skjedd en økning i importen de siste årene. Dette er tilfeller hvor tollsatsen er blitt satt ned administrativt for å dekke opp etterspørselen i det norske markedet. Det er dette som utgjør det potensielle markedet for norsk storfekjøtt.

---

Figur 2.9 Dekningsgrader for kraftfôrbasert (svin og fjørfe), og grasbasert (storfe, kalv, sau og lam) kjøttproduksjon, 1990–2013

Dekningsgrader er beregnet som produksjon / engrosforbruk. (Budsjettnemnda for jordbruket, 2013a; Bøe, 2014)
2.2.2 Sau og lam


I 2012 kom 75 prosent av produksjonsvolumet på 22 770 tonn fra lam. Det resterende volumet kom fra voksne sauer. Vi antar at det leveres 1,5 lam til slakt per vinterfôra sau, noe som betyr at 53 000 flere vinterfôra sau gir 79 500 flere lam på beite. Med en gjennomsnittlig slaktevekt på 18,9 kilo vil det bety en økning i produsert lammekjøtt på om lag 1 503 tonn. Resterende 500 tonn vil komme fra saueslakt.

Derfor vil om lag 55 000 flere vinterfôra sau med tilsvarende økning i slakteleveransen, føre til at avsetningsmulighetene i det norske markedet er dekket. I dag er det noe over 14 000 besetninger, det vil si at hvis hver besetning øker med om lag fire vinterfôra sau, så er dagens norske underskudd dekket.

Produksjon her inkluderer ikke hjemmeforbruk, som er inkludert i Totalkalkyle-tallene i figur X.X. Engrossalg er beregnet som total innenlands tilførsel + uttak reguleringslager – innlegg reguleringslager + import – eksport. Totalmarked for kjøtt og egg oppgir at de regner med importen over HS-nummer 02.01 (kjøtt av storef, fersk eller kjølt) og 02.02 (kjøtt av storef, fryst). Volumet varer uten bein, som biff og filet, ganges med 1,33 for å inkludere beinandelen. Rom for norsk storfekjøtt er beregnet som engrossalg ikke dekket av nasjonal produksjon eller import over importkvoter. Importkvotene er antatt fullt utnytta (Nortura, 2013a, 2013b; Sørensen, 2014).
Figur 2.11  Produksjon, engrossalg, produksjon + importkvoter og rom for norsk sau/lam, tonn (2000–2013)\textsuperscript{15}

\begin{figure}[h]
\centering
\includegraphics[width=\textwidth]{produksjon_engrsalg_produksjon+importkvoter_rom_for_norsk_sau_lam_2000-2013.png}
\caption{Produksjon, engrossalg, produksjon + importkvoter og rom for norsk sau/lam, tonn (2000–2013)\textsuperscript{15}}
\end{figure}

2.3 Bøndenes holdninger og ønsker om tiltak

For å sette informasjonen om størrelse, antall besetninger, produksjon og marked i kontekst er det nyttig å se på hvordan bøndene selv oppfatter sin egen situasjon og ser på framtid.

Datamateriale fra Landbruksbarometeret 2014, samt andre spørreundersøkelser, tillater oss dette. Her kommer det fram at:\textsuperscript{16}

- Produzentene i hovedsak ønsker å opprettholde drifta som i dag. Om lag 18 prosent har planer om å utvide i løpet av neste år. Det er færre som planleger å avvikle eller redusere drifta.
- Producenter mener i stor grad at de har mulighet til å øke produksjonen. Dette krever for de fleste økte produksjonsinntekter, investeringsmidler og større tilgang på areal (Eldby, 2013).

\textsuperscript{15} (Sørensen, 2014)
\textsuperscript{16} Tabellgrunnlaget for disse observasjonene ligger som figur 1–5 i vedlegget, og kan også leses i Landbruksbarometeret (Bunger, 2014).

Økt produksjon av rødt kjøtt på norske forrressurser 17
85 prosent av storfekjøttprodusenter og saueprodusenter sier at det er noe behov eller stort behov for investeringer på gården det neste året. Det er allikevel kun 26 prosent av storfekjøttprodusenter og 18 prosent av saueprodusenter som planlegger større investeringer det neste året.

Om lag halvparten av produsentene planlegger investeringer for å opprettholde kapasiteten, mens om lag en tredjedel planlegger investeringer for å øke inntjening eller øke kapasiteten.

Det er altså en viss optimisme i næringsa, men tiltak for bedre lønnsomhet, større tilgang på investeringsmidler og arealtilgang kan være nødvendig for å øke produksjonen.

2.4 Oppsummering

- Antallet storf totalt (kyr, okser og kalver) har falt fra over 1 million dyr i 1998 til 850 000 dyr i 2013. Nedgangen i dyr totalt kommer i hovedsak av at tallet på mjølkekyr går nedover. Færre mjølkekryr gir færre kalver, som gir mindre slaktevolum.
- Derfor tilsier utviklingstrendene at det framover vil være behov for flere ammekyr i den spesialiserte kjøttprodusksjonen, dersom det norske produksjonsvolumet skal tilta.
- I 2012 var underdekningen av storfekjøtt 12 499 tonn. Selv med stor variasjon mellom år tilsier situasjonen at det trengs minst 35 000 flere mordyr i storfeholdet.
- Slik som utviklinga er beskrevet over, kan en tenke seg en rekke overordna skift som kan øke storfekjøttproduksjon: 1) økte avsetningsmuligheter for mjølk, 2) økte dyretall hos kombinertprodusenter, 3) lavere avdrått hos mjølkekyr, 4) øke antallet dyr hos spesialiserte produsenter, 5) øke dyreantallet ved å øke antallet spesialiserte produsenter.
- I 2013 var det 14 329 sauebønder, noe som er 5 580 færre sauebønder enn for ti år siden, og det har blitt over 80 000 færre vinterfôra sau siden 2003. Selv om gjennomsnittsstørrelsene på besetningene har økt, demmer ikke disse opp for bortfallet av besetninger fra bruk som legges ned.
- Det er underdekning per i dag på 2 000 tonn lammekjøtt. Dette tilsier at det trengs minst 55 000 flere vinterfôra sau i saueholdet.
- Data fra Landbruksbarometeret tyder på at det er en viss andel som allerede i dag ønsker å utvide, og denne andelen ser ut til å være større enn andelen som ønsker å redusere eller avvikle driften. Det gjelder imidlertid også at disse har utfordringer med økonomi og lønnsomhet.

17 Vi fokuserer på tilbudssida, og ser dermed bort i fra tiltak som kan gi økte avsetningsmuligheter for mjølk.
3 Mål, rammebetingelser og produksjonsteori

Før en skal vurdere ulike tiltak, må en ha kjennskap til hvilke mål de skal vurderes etter, hvilke eksterne rammebetingelser som berører mulighetsrommet for tiltak, og hvordan tiltak kan antas å påvirke produksjonen.

Tiltakene skal som nevnt bidra til økt kjøttproduksjon. Norsk landbrukspolitikk har imidlertid også en rekke andre vedtatte mål som det vil være naturlig å ta hensyn til ved utforming av nye tiltak. Disse drøftes i kapittel 3.1. Av spesiell relevans er korn- og kraftfôrpolitikken, som drøftes nærmere i et eget underkapittel.

For det andre setter rammer som markedet og importvernet begrensninger for handlingsrommet, både for virkemiddelapparatet generelt og tiltak for kjøttproduksjonen spesielt: 1) Kjøttproduksjonen bør ikke økes mer enn det som det er sikker avsetning på, for da går en fra underdekning til overproduksjon. 2) Det er begrensninger på hvor mye prisene kan økes, uten at avsetningsmulighetene påvirkes – både fordi etterspørselen generelt faller ved høyere pris, og fordi høyere innenlandsk pris vil kunne gi utenlandske aktører mulighet til å konkurrere på pris 18.

For det tredje trenger vi kunnskap om hva ved tiltak som kan antas å påvirke kjøttproduksjon. Her ser vi på klassisk samfunnsøkonomisk produksjonsteori i kapittel 3.3.

3.1 Vurderingskriterier – målene for landbrukspolitikken

Når det gjelder vurderingskriterier, må virkemidlene vurderes etter hvorvidt de bidrar til å oppnå målsettingene for landbruket generelt og kjøttproduksjonen spesielt. Her legger vi hovedvekt på målet om økt volum, men dette kan suppleres av andre, offentlig valgte kriterier.


18 I tillegg kan det anføres at internasjonale avtaler – særleg landbruksavtalen i WTO – gir begrensninger på hvor høyt det nasjonale støttenivået kan være. Vi anser ikke de diskuterte tiltakene i rapporten for å være av et omfang som kommer i konflikt med begrensningene.

I denne rapporten legger vi til grunn målene om økt produksjon, produksjon på norske ressurser, en variert bruksstruktur og landbruk over hele landet. Vurderingskriteriene som tiltakene kan bedømmes etter, blir dermed:

- Kan vi sannsynliggjøre at kjøttproduksjonen vil gå opp med dette tiltaket?
- Vil tiltaket være rimelig i forhold til målsettingen om en variert struktur?
- Vil tiltaket være rimelig i forhold til mål om geografisk spredning?

Hovedvekten i drøftinga vil ligge på problematikken med for få mordyr i storfehold og sauehold.

3.1.1 Nærmere om arealet og korn- og kraftfôrpolitikken

Et av hovedmålene i norsk landbrukspolitikk er å opprettholde et aktivt landbruk i hele landet. En grunnleggende forutsetning for dette er en kanaliseringspolitikk, som legger til rette for en arbeidsdeling mellom distriktene. Arbeidsfordelingen søker å utnytte de norske arealene på en god måte ut fra naturgitte forutsetninger ved at det i størst mulig grad stimuleres til å produseres korn i de områdene som har klimatiske og agronomiske forutsetninger for dette. Dermed får en et rom til å stimulere til grovfôrbasert husdyrproduksjon i de områdene som i hovedsak bare kan dyrke gras. Denne arbeidsdelingen betyr at om lag halvparten av det norske kornet fra Østlandet går til Vestlandet og Nord-Norge som innsatsfaktor i husdyrholdet.

Det sentrale virkemiddlet er korn- og kraftfôrpolitikken. Denne søker å balансere økonomien mellom kornproduksjon og husdyrproduksjonene, og bruken av kraftfôr versus grovfôr. Økonomien i kornproduksjonen versus husdyrholdet søker en å sikre ved at målpris skal gi drivverdig inntekt til kornprodusentene. For å begrense utgiften i husdyrholdet får husdyrbønder rimeligere pris på innsatsfaktorene og forholdsvis lik pris i hele landet gjennom prisnedskrivning og fraktutjevningsordningen for korn.

Det andre virkemiddlet er forholdet mellom kraftfôrpris og grovfôrpris. Gjennom en relativt høy kraftfôrpris ønsker en å stimulere til bruk av egenprodusert grovfôr, og dermed også til å opprettholde drift av gras- og beitearealer i hele landet.

Forholdet mellom korn/kraftfôr og husdyrproduksjon er en intern fordelingssak og en sentral del av den norske jordbrukspolitiske modellen, som gir et hovedpremiss for strukturen i produksjonen. Uten de politiske virkemidlene som legger til rette for denne arbeidsdelingen, er det sannsynlig at kornområder vil erstattes av grovfôr og hjemmemaling av korn, fordi husdyrene vil flytte fra de skrinere grovfôrområdene til flatbygdene (AgriAnalyse, Bioforsk, Bygdeforskning, Norsk institutt for landbruksøkonomisk forskning, & Skog og landskap, 2014).
3.2 Tollvernet gir rammer for avsetning og priser

Da Landbruksavtalen ble inngått og WTO etablert i 1995, betydd det en harmonisering av markedsadgang mellom medlemslandene gjennom innføring av tollsatser. Uruguayrunden slo fast at toll skulle være det legitime importvernet på landbruksvarer. Dermed ble importvernet i Norge lagt om fra ein mengdebasert grensevern til ein tollbasert importvern.


Oppbygningen av det norske tollvernet på landbruksvarer er todelt:

- Produksjoner som ikke konkurrerer med de norske kjerneproduksjonen, har lite eller ingen toll.
- De norske jordbruksproduksjonene skal sikres en fungerende beskyttelse gjennom tollsatser.

3.2.1 Skjerming av norsk landbruksproduksjon for å sikre avsetning og priser

I den norske håndhevingen av tollvernet på landbruksvarer er det stor forskjell på det formelle tollvernet Norge har rett til å bruke gjennom WTO, og det anvendte tollvernet for landbruksvarer. Norge praktiserer et langt mer liberalt tollregime enn det Norge formelt har rett til gjennom bindingslista i WTO. Det er blant annet et resultat av at Norge har inngått en rekke frihandelsavtaler (FTA) gjennom EFTA, EØS-avtalen med EU og ensidig liberalisering for alle utviklingsland gjennom GSP-ordningen (generelt system for preferanser). Videre har Norge gitt fri markedsadgang for de FN-definerte minst utviklede landene (MUL), samt en nulltollordning for ytterlige 14 lavinntektsland (nulltoll-land). Utover dette, som er viktig opp mot storfe og lam, har Norge gitt tollfrie kvoter til Namibia, Botswana og Swaziland fra Den sørafrikanske tollunionen (SACU).

I Norge er det et politisk vedtatt mål at det skal være nasjonal matproduksjon over hele landet. Utfordrende naturgitte produksjonsforhold, høyt kostnadsnivå og en politisk valgt produksjonsstruktur i jordbruket gjør skjerming av norsk jordbruk nødvendig.

Tollvernet er derfor avgjørende for å sikre denne politikken, og definerer mye av handlingsrommet for norsk jordbruk både når det gjelder avsetning av råvarene og prisene bonden får for produktene sine.

Kort sagt, å legge på tollavgifter på importerte varer som er i konkurranse med norske varer på pris, gjør det mulig å sikre avsetningen av norske landbruksvarer til et prisnivå som speler nasjonale produksjonsvilkår i primærleddet og det generelle innenlandske kostnadsnivået.
3.2.2 Produsentpris storfe og lam

Tidligere ble det satt målpriser for lam og storfe gjennom jordbruksavtalen. For å redusere støtten i «gul boks» har en i de senere år tatt ut en rekke produkter fra målprissystemet, og prisene blir generert fra andre prissystemer. Storfe og lam er blant produksjonene der det ikke lenger fastsettes en målpris i jordbruksavtalen. Isteden beregnes prisene ut fra planlagt gjennomsnittlig engrospris i den såkalte volummodellen. Volummodellen beskrives kort slik av SLF:

> Gjennom volummodellen fastsettes ikke noen pris i jordbruksavtalen, men markedet skal balanseres ut fra dekningsgrad og forsyningsbalanse. Prisannelsen er fri opp til øvre prisgrense, som er grunnlag for tollforvaltningen. Ansvarlig markedsregulator fastsetter og informerer om planlagt gjennomsnittlig engrospris for hvert halvår. (Statens landbruksforvaltning, 2014a)

I 2013 var planlagt engrospris for storfe første halvår 53 kr/kg, mens prisuttaket var 52,83 kr/kg. I andre halvår var planlagt engrospris for storfe 55 kr/kg, og prisuttaket var 54,55 kr/kg. Lam hadde målpris på 63 kr/kg fram til 1. juli 2013, da lam ble tatt ut av målprissystemet og volummodellen tok over. Planlagt engrospris for lam i andre halvår var 66,20 kr/kg, mens prisuttaket ble 65,75 kr/kg, ifølge SLF.

3.2.3 Produksjon og handel storfe og sau

Utviklingen i det norske produksjonsvolumet og importvolumet på storfekjøtt og lammekjøtt, viser en klar trend mot at importandelen av engrosforbruket er økende over tid.

**Tabell 3.1 Norsk produksjon, import og importdel av forbruket på storfekjøtt og lammekjøtt (HS 02.01 og 02, samt 02.04)**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Norsk storfeproduksjon</th>
<th>Importert storfekjøtt</th>
<th>Importandel av forbruket</th>
<th>Norsk saueproduksjon</th>
<th>Importert lammekjøtt</th>
<th>Importandel forbruket</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2001</td>
<td>85 788</td>
<td>4 956</td>
<td>5 %</td>
<td>24 297</td>
<td>738</td>
<td>3 %</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>81 596</td>
<td>5 156</td>
<td>6 %</td>
<td>21 965</td>
<td>872</td>
<td>4 %</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>90 991</td>
<td>7 853</td>
<td>8 %</td>
<td>25 081</td>
<td>796</td>
<td>3 %</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>86 541</td>
<td>7 243</td>
<td>8 %</td>
<td>26 084</td>
<td>757</td>
<td>3 %</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>87 372</td>
<td>5 364</td>
<td>6 %</td>
<td>25 956</td>
<td>640</td>
<td>2 %</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>87 629</td>
<td>4 938</td>
<td>5 %</td>
<td>25 146</td>
<td>451</td>
<td>2 %</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>84 674</td>
<td>9 432</td>
<td>10 %</td>
<td>23 425</td>
<td>2 725</td>
<td>10 %</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>86 436</td>
<td>10 695</td>
<td>11 %</td>
<td>24 112</td>
<td>4 575</td>
<td>16 %</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>84 784</td>
<td>7 451</td>
<td>8 %</td>
<td>23 927</td>
<td>1 300</td>
<td>5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>83 507</td>
<td>5 354</td>
<td>6 %</td>
<td>24 438</td>
<td>1 265</td>
<td>5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
<td>81 637</td>
<td>10 326</td>
<td>11 %</td>
<td>23 383</td>
<td>1 543</td>
<td>6 %</td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>77 982</td>
<td>17 656</td>
<td>18 %</td>
<td>22 777</td>
<td>2 694</td>
<td>11 %</td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>83 700</td>
<td>13 921</td>
<td>14 %</td>
<td>23 600</td>
<td>3 220</td>
<td>12 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

19 AgriAnalyse/SLF/SSB og Totalkalkylen (Budsjettomnden for jordbruket, 2013a; SSB, 2013).
3.2.4 Storfe

### Tabell 3.2  Ordinær tollsatser for tredjeland på storfeslakt

<table>
<thead>
<tr>
<th>02.01</th>
<th>Kjøtt av storfe, ferskt eller kjøtt.</th>
<th>.1000 - hele eller halve skrotter</th>
<th>32,28</th>
<th>G+,GSP,PE,RS, SACU: 29,05</th>
<th>kg</th>
<th>TKV 017</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>- andre kjøttstykker, ikke utbeinet:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>.2001</td>
<td>- - kvarte skrotter (forparter og bakparter) av samme dyr som foreligger samtidig (&quot;Compensated quarters&quot;)...</td>
<td>32,28</td>
<td>G+,GSP,PE,RS, SACU: 29,05</td>
<td>kg</td>
<td>TKV 017</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- - andre kvarte skrotter, forparter</td>
<td>66,40</td>
<td>G+,GSP,PE,RS, 59,76</td>
<td>kg</td>
<td>TKV 017</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- - andre kvarte skrotter, bakparter</td>
<td>66,40</td>
<td>G+,GSP,PE,RS, 59,76</td>
<td>kg</td>
<td>TKV 017</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- - såkalte &quot;pistolé&quot;</td>
<td>66,40</td>
<td>G+,GSP,PE,RS, SACU: 59,76</td>
<td>kg</td>
<td>TKV 017</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>.2008</td>
<td>- - ellers</td>
<td>66,40</td>
<td>G+,GSP,PE,RS, SACU: 59,76</td>
<td>kg</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- utbeinet:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>.3001</td>
<td>- - bifler og fileter</td>
<td>344%</td>
<td>G+,GSP,PE: 310% SACU: 292%</td>
<td>kg</td>
<td>TKV 006</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>.3009</td>
<td>- - ellers</td>
<td>119,01</td>
<td>G+,GSP,PE: 107,11 SACU: 101,16</td>
<td>kg</td>
<td>TKV 006</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>02.02</th>
<th>Kjøtt av storfe, fryst.</th>
<th>.1000 - hele eller halve skrotter</th>
<th>32,28</th>
<th>G+,GSP,PE, SACU: 29,05</th>
<th>kg</th>
<th>TKV 017</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>- andre kjøttstykker, ikke utbeinet:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>.2001</td>
<td>- - kvarte skrotter (forparter og bakparter) av samme dyr som foreligger samtidig (&quot;Compensated quarters&quot;)...</td>
<td>32,28</td>
<td>G+,GSP,PE, SACU: 29,05</td>
<td>kg</td>
<td>TKV 017</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- - andre kvarte skrotter, forparter</td>
<td>66,40</td>
<td>G+,GSP,PE, 59,76</td>
<td>kg</td>
<td>TKV 017</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- - andre kvarte skrotter, bakparter</td>
<td>66,40</td>
<td>G+,GSP,PE, 59,76</td>
<td>kg</td>
<td>TKV 017</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- - såkalte &quot;pistolé&quot;</td>
<td>66,40</td>
<td>G+,GSP,PE, SACU: 59,76</td>
<td>kg</td>
<td>TKV 017</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>.2008</td>
<td>- - ellers</td>
<td>66,40</td>
<td>G+,GSP,PE, SACU: 59,76</td>
<td>kg</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- utbeinet:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>.3001</td>
<td>- - bifler og fileter</td>
<td>344%</td>
<td>G+,GSP,PE: 310% SACU: 292%</td>
<td>kg</td>
<td>TKV 006</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>.3009</td>
<td>- - ellers</td>
<td>119,01</td>
<td>G+,GSP,PE: 107,11 SACU: 101,16</td>
<td>kg</td>
<td>TKV 006</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

---
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### Tabell 3.3  Import 2013, storfe, etter tolltariffen i mengde, verdi og gjennomsnitt CIF-importpris

<table>
<thead>
<tr>
<th>Posisjon/Varenummer</th>
<th>Kilo</th>
<th>Kroner</th>
<th>CIF kr/kg</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>(0201) Storfe, ferskt/kjølt</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>– Varenummer under posisjon</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>02011000 (hele/halve skrotter)</td>
<td>288 387</td>
<td>9 834 543</td>
<td>34,10</td>
</tr>
<tr>
<td>02012001 (kvarte skrotter av samme dyr)</td>
<td>4 621 405</td>
<td>140 219 333</td>
<td>30,34</td>
</tr>
<tr>
<td>02012002 (kvarte skrotter, forpart)</td>
<td>108 916</td>
<td>2 527 845</td>
<td>23,21</td>
</tr>
<tr>
<td>02012003 (kvarte skrotter bakpart)</td>
<td>30 247</td>
<td>1 088 810</td>
<td>36,00</td>
</tr>
<tr>
<td>02012004 (pistoler)</td>
<td>3 751 711</td>
<td>144 753 132</td>
<td>38,58</td>
</tr>
<tr>
<td>02012008 (ellers)</td>
<td>5 211</td>
<td>316 441</td>
<td>60,73</td>
</tr>
<tr>
<td>02013001 (biffer og fileter)</td>
<td>2 003 885</td>
<td>237 620 744</td>
<td>118,58</td>
</tr>
<tr>
<td>02013009 (ellers)</td>
<td>129 375</td>
<td>8 278 376</td>
<td>63,99</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totalt: Storfe, ferskt/kjølt</strong></td>
<td>10 939 137</td>
<td>544 639 224</td>
<td>49,79</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| **(0202) Storfe, fryst** |       |         |           |
| – Varenummer under posisjon |       |         |           |
| 02022003 (kvarte skrotter bakpart) | 697 | 54 606 | 78,34 |
| 02022008 (ellers) | 3 919 | 465 088 | 118,68 |
| 02023001 (biffer og fileter) | 1 282 404 | 131 632 071 | 102,64 |
| 02023009 (ellers) | 1 655 693 | 82 536 924 | 49,85 |
| **Totalt: Storfe, fryst** | 2 942 713 | 214 688 689 | 72,96 |

**Kilde:** AgriAnalyse/SLF/SSB

### Figur 3.1  Prisutvikling storfe internasjonalt\(^{21}\)

![Diagram over prisutvikling for storfe internasjonalt](image)

\(^{21}\) Brasil engros: Engrospris på forpart av okse, Sao Paolo, Brasil. USA eksport: Eksportpris per enhet okse. Tyskland markedspris: Pris på ung okse inn til slakter, EU-kommisjonens noterte markedspriser for ung okse klasse O. Norsk pris: Målpris fram til juli 2009, deretter planlagt gjennomsnittlig engrospris (engrospris hele/halve slakt) (Statens landbruksforvaltning, 2014b)
Styret i Nortura har fastsatt gjennomsnittlige engrospriser på storfe for andre halvår 2013 innenfor volummodellen: For storfe kr 55,00 per kg for representantvaren ung okse. En økning på kr 2,00 fra 1. halvår (Nortura, 2013a).

I tillegg til at tollvernet setter klare begrensninger for hva referanseprisen på storfekjøtt til produsent kan være uten at det går utover produksjonsvolumet ved at norskprodusert kjøtt blir utkonkurrert på pris, vil import på storfekvoter i realiteten være en fast leveranse i markedet. For 2014 er prognosen til Nortura 7 600 tonn kvoteimport, omregnet til slaktevekt (Nortura, 2014).

Dermed vil en 100 prosent egendekning i praksis være urealistisk. Dette kan illustreres gjennom andelen som importert storfekjøtt utgjør av det norske engrossalget utenfor og innenfor kvote, som produksjonspotensialet som ligger i underdekningen.

**Figur 3.2 Importdel av engrossalget innenfor og utenfor kvote på storfe**

På tidspunktet figuren illustrer, 2011 og 2012, betydde underdekningen av norsk storfekjøtt i engrossalget at det lå til rette for et norsk produksjonsvolum som var henholdsvis 6 000 tonn og 10 000 tonn større enn det som faktisk ble produsert i Norge.

---
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3.2.5 Sau/lam

**Tabell 3.4**  Ordinær tollsatser for tredjeland på slakt av sau/lam

<table>
<thead>
<tr>
<th>Posisjon/Varenummer</th>
<th>Kilo</th>
<th>Kroner</th>
<th>CIF kr/kg</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0204</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kjøtt av sauer eller geiter, ferskt, kjølt eller fryst.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>.1000 - hele eller halve skrotter av lam, ferske eller kjølte</td>
<td>429 %</td>
<td>G+, GSP, PE, SACU: 386 %</td>
<td>TKV 007, TKV 008, TKV 016</td>
</tr>
<tr>
<td>- annet kjøtt av sau, ferskt eller kjølt:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>.2000 - hele eller halve skrotter</td>
<td>24,15</td>
<td>G+, GSP, PE, SACU: 21,73</td>
<td>TKV 007, TKV 008</td>
</tr>
<tr>
<td>.2200 - andre kjøttstykker, ikke utbeinet</td>
<td>85,27</td>
<td>G+, GSP, PE, SACU: 76,74</td>
<td>TKV 007, TKV 008</td>
</tr>
<tr>
<td>.2300 - utbeinet</td>
<td>76,96</td>
<td>G+, GSP, PE, SACU: 69,26</td>
<td>TKV 007, TKV 008</td>
</tr>
<tr>
<td>.3000 - hele eller halve skrotter av lam, fryste</td>
<td>429 %</td>
<td>G+, GSP, PE, SACU: 386 %</td>
<td>TKV 007, TKV 008</td>
</tr>
<tr>
<td>- annet kjøtt av sau, fryst:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>.4000 - hele eller halve skrotter</td>
<td>24,15</td>
<td>G+, GSP, PE: 21,73</td>
<td>TKV 007, TKV 008</td>
</tr>
<tr>
<td>.4200 - andre kjøttstykker, ikke utbeinet</td>
<td>85,27</td>
<td>G+, GSP, PE: 76,74</td>
<td>TKV 007, TKV 008</td>
</tr>
<tr>
<td>.4300 - utbeinet</td>
<td>76,96</td>
<td>G+, GSP, PE: 69,26</td>
<td>TKV 007, TKV 008</td>
</tr>
<tr>
<td>.5000 - kjøtt av geiter</td>
<td>37,21</td>
<td>G+, GSP, PE: 33,49</td>
<td>TKV 007, TKV 008</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Tabell 3.5**  Import sau/lam 2013, etter tolltariffen i mengde, verdi og gjennomsnitt CIF-importpris

<table>
<thead>
<tr>
<th>Posisjon/Varenummer</th>
<th>Kilo</th>
<th>Kroner</th>
<th>CIF kr/kg</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>(0204) Kjøtt Sau/geit, ferskt, kjølt, fryst</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Varenummer under posisjon</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>02041000 (hele/halve skroter av lam, ferske/kjølte)</td>
<td>2 085 327</td>
<td>92 959 694</td>
<td>44,58</td>
</tr>
<tr>
<td>02042200 (annet, kjøtt av sau, andre kjøttstykker, ikke utbeinet, ferskt/kjølt)</td>
<td>6 320</td>
<td>935 496</td>
<td>148,02</td>
</tr>
<tr>
<td>02042300 (utbeinet)</td>
<td>148</td>
<td>34 073</td>
<td>230,22</td>
</tr>
<tr>
<td>02043000 (Hele/halve skrotter lam, fryst)</td>
<td>598 298</td>
<td>29 944 902</td>
<td>50,05</td>
</tr>
<tr>
<td>02044100 (annet, kjøtt av sau, hele/halve skrotter, fryst)</td>
<td>2 000</td>
<td>99 759</td>
<td>49,88</td>
</tr>
<tr>
<td>20442000 (annet, kjøtt av sau, andre kjøttstykker, ikke utbeinet fryst)</td>
<td>197 463</td>
<td>16 836 627</td>
<td>85,26</td>
</tr>
<tr>
<td>02044300 (utbeinet, fryst)</td>
<td>327 073</td>
<td>27 647 063</td>
<td>84,53</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totalt: Kjøtt Sau/geit, ferskt, kjølt, fryst</strong></td>
<td>3 216 629</td>
<td>168 457 614</td>
<td>52,37</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: AgriAnalyse/SLF/SSB

---
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Styret i Nortura har fastsatt gjennomsnittlige engrospriser på lam for andre halvår 2013 innenfor volummodellen: For lam kr 66,20 per kg for representantvaren lam. En økning på kr 3,20 i forhold til målpris siste avtaleår (Nortura, 2013a).

For lammekjøttproduksjonen, som for storf, har det i de senere årene vært en utvikling mot en betydelig underdekning av norsk lammekjøtt i markedet. Underdekningen går utover det som ligger i ulik kvoteimport. Island har 600 tonn i kvote, det er en WTO-kvote på 206 tonn, og SACU-landene Namibia, Botswana og Swaziland har kvote på 400 tonn. I 2013 legger SLF til grunn at det var en underdekning på 2 250 tonn lammekjøtt, etter kvoteimport og andre ordninger for innførsel. Det vil si nær 10 prosent av det totale norske produksjonsvolumet (i 2012 var den norske produksjonen av lammekjøtt 22 700 tonn).

3.2.6 Handlingsrom avhenger av praktisering av importvernet

Summen av ulike preferanser, utover ordinærtollsatsen, utgjør det reelle importvernet. Det vil si at kvoter, reduserte tollsatser og fri markedstilgang påvirker forholdet mellom importpriser og handlingsrommet for å prise norske råvarer. Likevel vil det generelt på sau/lam og storfekjøtt gi et bedre vern dersom Norge prioriterer å bruke ad valorem-tollsats på alle varelinjene framfor spesifikk kronesats slik det er i dag med unntak av noen utvalgte vareliner. Det vil si at ut fra dagens prisbilde og utvikling internasjonalt vil ad valorem på alle varelinjer istedenfor spesifikk gir større handlingsrom for å øke norske produsentpriser uten at en da blir utkonkurrert av importvare i heimemarkedet, fordi avviket mellom importpris pluss tollsats versus norsk pris blir for liten.

I tillegg er kompensasjonen i RÅK avgjørende, for dersom det ligger under/overkompensasjon her, vil det indirekte forvitre/undergrave beskyttelsen på ordinære

---

varer utenfor RÅK, dersom industrien ikke sikrest full kompensasjon for ulik råvarepris mellom norsk matindustri og utenlandsk matindustri (Tufte, 2011).

3.3 Produksjonsteori

For å analysere den økonomiske situasjonen, og effekten av ulike tiltak, kan det være nyttig å se på tradisjonelle analyseverktøy som tilbuds- og etterspørselskurver. Selv om analysen er generell, fungerer den godt til å eksemplifisere hvordan ulike grep vil påvirke markedssituasjonen for forskjellige varer. Selv om vi verken kjenner de eksakte tilbuds- eller etterspørselskurvene, vil analysene fortsatt fungere til å beskrive hvordan ulike tiltak virker, og hva slags effekt man kan forvente at tiltak har. Denne analysen vil ikke kunne gi svar på hvor stor effekt ulike grader av forskjellige tiltak har.

Det er vanlig å anta en fallende etterspørselskurve, hvor det etterspøres høyere volumer etter hvert som prisen faller. Det er god grunn til å gjøre denne antakelsen også for matvarer. Når vi skal se på enkelte typer kjøtt, som storfekjøtt eller lammekjøtt, er det også rimelig å anta at det er substitusjon mellom forskjellige kjøttsorter, også til svin og fjørfe, og at etterspørselen faller mer som funksjon av pris isolert sett innenfor en type kjøtt, enn om prisen på alle typer kjøtt endret seg likt. Det er derfor rimelig å legge til grunn en brattere etterspørselskurve for enkelte kjøttsorter enn om man så på totalmarkedet for kjøtt.

Videre er det normalt å anta en stigende tilbudscurve for en vare, hvor det tilbys høyere volumer etter hvert som prisen stiger. Tilbudskurven kan etableres ved å sortere tilbyderne av en vare etter kostnadsnivå per produserte enhet, hvor vi plasserer de som har lavest kostnader lengst til venstre, med økende kostnader mot høyre. Økende pris på en vare vil normalt føre til økt utbud av den samme varen. Det gjelder også for norsk kjøttproduksjon, for eksempel storfekjøtt og lammekjøtt.
Bruksstørrelse bestemmer i stor grad hvor mye et gårdsbruk kan levere av en vare, som kjøtt, hvor bredden på søylen er et uttrykk for volumet som det enkelte gårdsbruket leverer. Presentasjonen er en forenkling, hvor vi i Norge har flere tusen driftsenheter innenfor de forskjellige produksjonsretningene, men det fungerer som en tilnærming. Ulike faste kostnader vil erfaringsmessig være en viktig kilde til forskjeller i kostnadsnivå mellom gårdsbruk, hvor gårdsbruk som nylig har investert, har høyere kostnader enn bruk med ferdig nedbetalt driftsapparat. Gårdsbruk kan også ha ulike økonomiske forutsetninger, som tungdrevet areal, små skifter eller store avstander til skiftene. Etter hvert som behovet for å vokse gjør seg gjeldende, vil flere typer stordriftsulemper kunne gjøre seg gjeldende. For eksempel mangel på mjølkekvoter, båsplasser eller grovfôrareal, som alle normalt vil kunne løse, men som vil medføre kostnader av ulik grad.

25 En viktig betraktning i denne sammenhengen er at denne måten å etablere tilbudskurven på forutsetter at minste resultat (vederlag til arbeid og kapital) før man velger å avvikle driften, må være innarbeidet i kostnadene for driften.
Figur 3.5  
Tilbuds- og etterspørselskurven, hvor prisen $P^{T-E}$ og volum $V^{T-E}$ viser omsatt volum og pris, forutsatt en tenkt tilbuds- og etterspørselskurve. Markedet klarerer hvor tilbudskurven krysser etterspørselskurven.$^{26}$

![Diagram](image)

Figur over er en vanlig måte å illustrere hvordan et marked klarerer til et visst volum og en gitt pris. Figuren forutsetter at man har et nasjonalt marked, hvor det kan etableres en pris lokalt. I Norge har vi et tollvern på landbruksprodukter, som i prinsippet skal gjøre prisdannelsen nasjonal. På grunn av grensehandel, RÅK-handelen, hull i tollvernet, importkvoter med mer er det norske markedet likevel både konkurranseutsatt og påvirket av internasjonale priser.

$^{26}$ Normalt kjenner man bare krysningspunktene, fordi man kun kjenner pris og omsatt volum. I tillegg har man informasjon om priselastisiteten til ulike varer rundt det prisnivået man har erfaring med. Tilbud og etterspørsel ved betydelig avvikende pris enn det vi ser i dag, er vanskelig å forutse. Vi har god grunn til å forvente at priselastisiteten på tilbudet av norske jordbruksprodukter er relativt høy, og at reduserte matvarepriser vil kunne reduserer tilbudet av norske matvarer betydelig, spesielt i produksjoner som henter en stor andel av inntekten fra markedet.
Figur 3.6   Tilbuds- og etterspørselskurven, hvor prisen \( P^* \) er en regulert pris, og hvor Tilbud\( P^* \) viser utbudet av en vare til en gitt pris, mens Etterspørsel\( P^* \) viser etterspørselen etter den samme varen til den gjeldende prisen. Markedet klarerer hvor tilbudskurven krysser etterspørselskurven, noe som innebærer lavere utbud, høyere etterspørsel og lavere pris enn nivået som ville klarert markedet.
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\( P^* \) i denne figuren gir uttrykk for en annen pris enn den som ville klarert det nasjonale markedet. I figuren har vi en regulert pris som er lavere enn den som ville klarert markedet, som gir oss en situasjon med underdekning, slik vi opplever for storfekjøtt og lammekjøtt i dag. Underdekningen oppstår fordi det til denne prisen både etterspøres mer av varen og tilbys mindre av den samme varen, enn det omsatte volumet \( Volum^{T-E} \). I en situasjon med underdekning løser vi dette i Norge med administrativt nedsatte tollsatser. Det innebærer at vi i praksis styrer prisen, på for eksempel storfekjøtt, etter ønsket forbruksnivå, snarere enn balanse mellom nasjonalt tilbud og etterspørsel.

I denne måten å framstille tilbudet og etterspørselen av en vare på, er det inntektseffekt av tilskuddordninger som blir viktig. Økt inntekt til produsentene øker tilbudet av en vare. Så må man finne ut hvordan man best kan tilføre midler for å nå politiske mål. Det er åpenbart at uten politiske virkemidler, som husdyrtilskudd og arealstøtte, så vil tilbudet av norske jordbruksprodukter falle betydelig.

Økt produksjon av rødt kjøtt på norske førressurser  
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Figur 3.7  
Tilbuds- og etterspørselskurven, hvor pris$^{U,T}$ er en tenkt klarering av markedet, hvor det ikke gis tilskudd til produsentene, hvor kostnadsveksten på bruksnivå er representert ved grønne søyler. Prisnivået pris$^*$ gir lavere omsatt volum og færre gårdsbruk enn ved pris$^{U,T}$.

For å illustre effekten av produksjonstilskudd, som husdyrstøtte eller arealtilskudd, kan vi legge til grunn at kostnadene per produserte enhet øker med redusert støttenivå. I figuren har vi lagt på et tenkt støttenivå, som er høyere for mindre bruk enn større bruk. Hovedformålet med denne øvelsen er å vise to nye tilpasninger, én for den nye tilpasningen som ville klarert det nasjonale markedet, P$^{U,T}$, og én som viser tilbud av den aktuelle varen til en regulert pris.

Begge tilpasningene fører til redusert tilbud av varen nasjonalt, men det er stor forskjell for nasjonalt tilbud om man får ta ut høyere pris ved en slik endring eller ikke. Generelt ser vi at støttenivå vil redusere nasjonalt tilbud av den aktuelle varen, og at effekten av endringen avhenger av om det er mulig å ta ut økt pris i markedet. Siden bruk som nylig har investert, generelt har høyere kostnader enn nedbetalte gårdsbruk, er det grunn til å forvente at det er nettopp de som har satset, som er mest sårbare for endringer i støttenivå.
Tilsvarende kan vi se på hva som skjer dersom man øker produksjonsstøtten. Flere gårdsbruk vil da kunne levere varer, og ved en tilstrekkelig økning av støttenivået vil man kunne få et tilbud av varen nasjonalt som tilsvarer etterspørselen av den aktuelle varen, gitt Pris*. 
Figur 3.9  Tilbuds- og etterspørselskurven, hvor prisen $P^*$ er en regulert pris. Dersom man styrker eller innfører en ordning med investeringstilskudd, vil man kunne få økt tilbud av en vare.

En mer rettet måte å øke tilbudet av en vare på enn å øke det generelle støttenivået, er å gi investeringstilskudd på nybygg eller tilbygg. Man kan få med seg flere gårdsbruk, som ellers ville falt ut av drift. Styrkede avskrivningsordninger kan ha en tilsvarende effekt, men det forutsetter at produsentene har tilstrekkelig skattbar inntekt til å utnytte ordningen. Det er også begrenset hvor mye skattefradrag man kan benytte seg av.

Investeringsstøtte vil kunne bidra til å redusere kapitalkostnadene i næringen. Investeringsordninger, og avskrivninger, er likevel begrenset, i form av at begge forutsetter at det er grunnleggende lønnsomhet i driften. Kapitalkostnadene i jordbruket har økt over tid, og med større bruksenheter er det grunn til å forvente at disse fortsatt vil øke. Det er dermed også grunn til å forvente at behovet for investeringsordninger også vil øke i årene som kommer.
Figur 3.10 Tilbuds- og etterspørselskurven, hvor prisen \( P^* \) er en regulert pris. Dersom man styrker eller innfører en ordning med pristilskudd, for eksempel i form av et kvalitetstilskudd per kilo kjøtt, vil man kunne få økt tilbud av en vare.

Distriktstilskudd for kjøtt og kvalitetstilskudd på storfekjøtt vil typisk havne i denne framstillingen, hvor det effektivt gis et pristilskudd per kilo kjøtt.

Prisstøtte er normalt sett på som en produksjonsdrivende støtteordning. Felles for prisstøtte og husdyrstøtten er at den er uavhengig av areal. Det innebærer at støtteordningene kan følge med dersom produsenter i mer produktive områder velger å gå fra korn til husdyrproduksjon, med unntak av distriktstilskuddet på kjøtt, som er inrettet nettopp for å unngå dette. Målet med landbrukspolitikken så langt har vært å gjøre det lønnsomt å drive med korn der det er forutsetninger for slik produksjon, mens det blir gitt insentiver til å drive husdyrproduksjon der det er forutsetninger for grovfôrproduksjon. Dette har effektivt maksimert det norske jordbruksarealet, og har blitt kalt kanaliseringspolitikk. Dersom man ønsker å ivareta strukturen med kornproduksjon der det er forutsetninger for det, og grovfôrproduksjon der det er forutsetninger for dêt, bør man være forsiktig med støtteordninger til husdyrproduksjon som virker like godt i hele landet. Arealstøtte med soner er et bedre virkemiddel for å gi inntektseffekt uten at det går ut over kornproduksjon. Grunnen til at dette er en bekymring, er at det vil åpenbart være mer lønnsomt å ha store husyrbesetninger i kornarealet, isolert sett, men at vi da mister dagens grovfôrareal og kornproduksjon.
4 Storfekjøtt fra kombinert mjølke- og storfekjøttproduksjon


Det er stordriftsfordelene i mjølkeproduksjon, isolert sett. Det er tunge drivere i retning av færre mordyr. Kyr med høyere avdrått har normalt høyere føreffektivitet i mjølkeproduksjon. På investeringssiden er det billigere å ha færre årskyr med høy avdrått, siden man med høyere avdrått kan få høyere mjølkeproduksjon ut av færre båsplasser. Det er i snitt mer lønnsomt med mjølk enn med kjøtt, og dersom det er tilgang på mjølkekvoter til akseptabel pris, er det lønnsomt å bruke plassen i fjøset på mjølkekyr framfor forøgingsdyr.
Prisutviklingen mellom kjøtt og mjølk har vært sammenlignbar over tid, med unntak av et betydelig prisfall for kjøtt fra 1990 til 2000. Kjøttprisen har steget raskere enn mjølkeprisen siden 2000, men ikke tilstrekkelig til at mjølkeprodusenter prioriterer føringsdyr framfor flere mjølkekyr i fjøset. Dette må også sees i lys av produktivitetsutviklingen, hvor det har vært mulig å øke avdråtten per dyr i mjølkeproduksjon betydelig, mens en tilsvarende utvikling i produksjon per dyr i kjøttproduksjon ikke vil være mulig.


Ekspertgruppa oppsummerer muligheten for å ta ut en vesentlig høyere pris som urealistisk, og peker heller på muligheter for produktutvikling, nisjeprodukter, kvalitetsforbedringer og lignende for å få ut høyere pris. Dette er det samme som Nortura Totalmarked legger til grunn i sitt grunnlagsdokument for første halvår 2014 (Ekspertgruppen for økt storfekjøttproduksjon, 2013; Nortura, 2013b).

(Budsjettnemnda for jordbruket, 2013b)
Med disse vurderingene til grunn virker det urealistisk at prisen på storfekjøtt skal få en tilstrekkelig utvikling i forhold til mjølkeprisen, slik at utvikling av pris alene skal bedre forholdet kjøtt/mjølk og slik sett styrke kjøttproduksjonen på mjølkebrukene.

**Tabell 4.1 Illustrasjon av pris- og verdibilde på skåret vare, storfe (illusjon)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Pris</th>
<th>Andel av slakt</th>
<th>Andel av verdi</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Biffer og fileter</td>
<td>120</td>
<td>12 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Sorteringer</td>
<td>60</td>
<td>60 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Fett</td>
<td>4</td>
<td>4 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Bein</td>
<td>–1</td>
<td>24 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Sum (vekta)</td>
<td>50</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Det har blitt noe større rom for økt pris på storfekjøtt etter/gjennom omlegginga fra kronetoll til prosenttoll på biffer og fileter. Imidlertid utgjør biffer og fileter kun en liten del av slaktet, slik at prisen må økes mye i sluttmarkedet på disse produktene for at prisen på helt slakt skal kunne økes betydelig til bonden.

**Figur 4.2 Avdråttutvikling for kjøtt og mjølk i tidsrommet 1996 til 2012**

Middel slaktevekt for ungokse har ligget rundt 290 kilo, mens avdråtten på mjølk har økt betydelig. Vi vet også at mjølkeaavdråtten kan øke vesentlig fra dagens nivå. Dersom man ønsker å bremse eller endre trenden med lavere utbud av kjøtt fra mjølkeproduksjon, er man avhengig av å forrykke den økonomiske balansen i kombinasjonsproduksjon til fordel for

---

28 Illustrasjon av hvordan bildet kan se ut (Ekspertgruppen for økt storfekjøttproduksjon, 2013).
29 (Animalia, 2014a; TINE Rådgivning, 2014).
kjøtt. Balansen må endres slik at valget mellom å kjøpe ekstra mjølkekvote og kaste føringsdyra ut fra fjøset, ikke blir like åpenbart.

I utredningen om økonomien i norsk mjølkeproduksjon, «Vekst uten økt volum – Framtiden for norsk mjølkeproduksjon», vises resultater etter driftsgener som illustrerer betydelige forskjeller mellom mjølkeproduksjon og kjøttproduksjon. Mens dekningsbidrag per mjølkekku er 20 000 til 24 000 kroner i samlet inntekt gjennom året, er dekningsbidrag per oksekalv 3 600 til 5 100 kroner for 18 måned. arbeid. Spørsålet er om produsentene vil bruke fjøsplass, grovfôr og arbeidstid på kjøttproduksjon i en slik situasjon.

Det er mindre kapital- og arbeidskrevende med oksekalv enn mjølkeproduksjon, men dersom man ønsker at mjølkeprodusenter skal ha et dyretall og avdråttstopp som gir tilstrekkelig kjøttproduksjon til å dekke nasjonal etterspørsel, må inntektene fra kjøttproduksjon betydelig opp.

Selv om inntektseffekten fra distriktsstøtten på mjølk og kjøtt er viktig for å ivareta grovfôrealene, er distriktsstøtten på mjølk og kjøtt med på å forsterke denne ubalansen. Dersom vi legger til grunn en mjølkeavdrått 7 500 liter, og et distrikstilskudd på 1,80 kroner per liter, får vi et distrikstilskudd for mjøl på 13 500 kroner. I oksekalvoppdrett, med distrikstilskudd på 11,90 kroner per kilo og slaktevekt 290 kilo, får vi et distrikstilskudd for kjøtt på 3 450 kroner.

Det er gjort grep for å øke kjøttproduksjonen, som eksempelvis innføringa av kvalitetstilskudd på storfekjøtt. Det gjenstår å se effekten av dette tilskuddet. Vi kan gjøre en enkel beregning for driftsgren oksekalv i kombinertproduksjon. Her fører produsenten kalven til ca. 290 kilo, dvs. ca. 18 måneder før slakt. Vi kan legge til grunn et gjennomsnittsbruk med 24 årskyr, som får 12 oksekalver. I gjennomsnitt får disse oksekalvene en slaktevekt på 290 kilo, som innebærer nær 3 500 kilo kjøtt i året. Effekten av kvalitetstilskudd på 3,70 kroner vil for et slikt gårdsbruk være på nær 13 000 kroner, eller om lag 1 080 kroner per oksekalv. En oksekalv, gitt de samme betingelsene og en slaktepris på om lag 46 kroner per kilo, er verdt ca. 13 300 kroner. Støtteordningen gjør at det kan lønne seg for flere å føre opp oksekalv; det gjenstår som nevnt å se effekten av ordningen på produsentnivå, men tilskuddet er ikke tilstrekkelig til å endre balansen mellom framföringskyr og mjølkekyr.

En mulighet for å bedre økonomien i kjøttproduksjon på produsentnivå er å bruke avlsmateriale fra tunge kjøttferaser på kyr man ikke har tenkt til å avle videre på, til mjølkeproduksjon, men som fortsatt kan stå i mjølkeproduksjon. Kryssingar mellom NRF og tyngere raser gir bedre slakt, og har et potensial for å styrke den samlede driftsøkonomien i mjølkebruk med NRF. Dersom produsenter bruker kjønnssepareret avlsmateriale, vil man kunne bruke sæd fra tyngre raser på flere kyr. Det samme vil gjelde dersom man holder kyrn lenger i produksjon. Hensikten er å få tyngre slakt med bedre slakteklasse, slik vi blant annet så eksempel på i produsentgruppen som deltok i utredningen om framtiden for norsk mjølkeproduksjon, ”Vekst uten økt volum – Framtiden for norsk mjølkeproduksjon” (Fjellhammer & Thuen, 2014).

30 Avrundet, 2011-tall.
4.1.1 Tilskuddsordningene i mjølkeproduksjon

For å svare på utfordringen med fallende storfekjøttproduksjon må det en endring til i insentivene for dyrelall. I dag er mjølkeavdrått ett av de ledende suksesskriteriene, med god grunn. Det er forskjell på hvordan tilskuddsordningen påvirker produsentenes valg, og argumentasjonen for innretningen av tilskuddsordningene. Den viktigste effekten av tilskuddsordningene for produsentene er inntekteffekten på deres bruksstørrelse. I argumentasjonen for tilskuddsordningene ligger det en ide om at man kompenserer for ulemper ved mindre driftsenheter, eller ved varierende produksjonsvilkår på grunn av geografi eller lignende. Dette betyr at skaleringen av tilskuddsordningene er ment å virke utjevnevende, slik at produsentene i større grad produserer på like vilkår. Det er ikke nødvendigvis en motsetning mellom argumentasjonen for tilskuddsordningene og hvordan de virker, men det kan være utilstikkede effekter. Innretningen av støtteordningene til mjølkeproduksjon er i dag slik at man har insentiv til å levere mjølkekvoten på færrest mulig antall mordyr. Det er i tillegg flere produkisonsmessige drivere i denne retningen, som forskjeller per liter mjølk. Dette gjør det optimalt for mjølkeprodusenter å operere med færrest mulig mordyr, noe som går direkte ut over kjøttproduksjon og kan sveiske fleksibiliteten i mjølkeproduksjonen totalt sett.

Det er flere hensyn eller mål man ønsker å nå. Utjamning mellom bruk (geografisk og størrelse), og inntekteffekt, for å sikre tilstrekkelig lønnsomhet i næringen. I tillegg har vi nå fått et mål om å opprettholde antall mordyr for å sikre volumet på kjøttproduksjonen. I mjølkeproduksjonen generelt kan det sies at det er stordriftsforderer, men mjølkeproduksjon i norsk geografi og norsk landbrukspolitikk er noe annet. Norsk landbrukspolitikk har over tid vært innrettet slik at vi har mjølkeproduksjon i områder som har forutsetninger for grøvforproduksjon, mens det har vært politisk ønsket å holde husdyrene borte fra kornområdene, slik at Norge totalt sett får høyest mulig jordbruksproduksjon. Dersom man gir tilskudd på ordninger som ikke ivaretar den geografiske strukturen i landbruket, kan vi havne i en situasjon hvor vi mister grovfôrareal og kornproduksjon.

4.1.2 Drifts- og husdyrtilskudd

Den viktigste funksjonen til husdyrtilskuddene, med dagens innretning med tilskuddstrapp, i tillegg til en generell inntekteffekt, er å kompensere for ulemper ved å drive med mindre driftsenheter. Tilskuddstrappen er innrettet slik at mjølkebruk med færre kyr får høyere tilskudd per husdyr enn bruk med et større antall husdyr. Begrunnelsen for reduksjon i husdyrtilskuddet med antall kyr er at det er stordriftsforderer i mjølkeproduksjon, og at behovet for tilskudd dermed blir mindre per husdyr. Til forskjell fra ammekuproduksjon gis det ikke husdyrtilskudd for over 50 kyr. Dette er problematisk fordi det gir produsenter insentiv til å holde seg under 50 kyr. Dette bidrar til å drive opp avdråttspresset i mjølkeproduksjonen, og kan gå ut over kjøttproduksjonen. Med kvote på 400 000 liter og 50 årskyr innebærer dette at man har insentiv til å ligge over 8 000 liter levert mjølk, som er ganske høyt. Siden dette kun gjelder få bruk, vil det være en relativt liten kostnad forbundet
med å endre innretningen til å ha mindre negative effekter på kjøttproduksjon, ved å gi tilskudd også over 50 kyr.

**Tabell 4.2 Husdyrtillskudd til mjølkeku, per dyr/år**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Mjølkeku</th>
<th>1–16</th>
<th>17–25</th>
<th>26–50</th>
<th>51+</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sum tilskudd innenfor intervall</td>
<td>64446</td>
<td>18648</td>
<td>21500</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Videre gis det et driftstilskudd opp til 6 kyr, som i praksis er en ren gårdsstøtte for mjølkebruk, for å gi en ekstra inntektseffekt. Siden det er svært få mjølkebruk under 6 kyr, utgjør dette en flat støtte til samtlige mjølkebruk.

**Tabell 4.3 Driftstilskudd mjølkeproduksjon, per dyr/år**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nord-Norge</th>
<th>6–&gt;</th>
<th>Sum 5 eller flere kyr</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>26000</td>
<td>0</td>
<td>130000</td>
</tr>
<tr>
<td>Jæren</td>
<td>23000</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Øvrig Sør-Norge</td>
<td>24400</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Vi ser av tabellen at det også er et distriktelement i driftstilskuddet. I sum er det 15 000,- i forskjell på driftstilskudd i Nord-Norge og på Jæren. Størstedelen av produsentene befinner seg i Øvrig Sør-Norge, som maksimalt kan motta 122 000,- i avtaleåret 2013–2014.

Vi kan sammenstille drifts- og husdyrtillskuddene i figur 4.3, hvor vi også presenterer gjennomsnittlig tilskudd per mjølkeku. Gjennomsnittlig tilskudd per mjølkeku er en viktig størrelse fordi større produsenter også får utbetalt fullt tilskudd for de første kyrne. Dette innebærer at det kun er de overskytende dyrene som får lavere tilskuddssatser. Gjennomsnittlig tilskudd per mjølkeku gir uttrykk for dette.

---

31 (Avtalepartene, 2013)
32 Driftstilskudd til mjølkeproduksjon oppgis egentlig som satser per foretak etter kutall, dette er beløpene per dyr (Avtalepartene, 2013).
Økte tilskudd per mjølkeku er et tiltak som kan bremse nedgangen i antallet mjølkemyr. Dette er et poeng siden man er avhengig av et visst antall mordyr for å ha produksjonsgrunnlag for tilstrekkelig mengde storfekjøtt. For å stimulere til flere husdyr i mjølkeproduksjon må inntekt per dyr bli relativt viktigere enn inntekt per liter mjølk, på grunn av de sterke driverne mot økt avdrått i mjølkeproduksjon. I dag bidrar husdyrtilskuddet med mindre enn 10 prosent av inntektene i driftsgren mjølk, noe som innebærer at det må større endringer i husdyrtilskuddet til for at det skal fungere som en driver mot flere kyr i driften. Likevel er det grunn til å forvente at den generelle inntektseffekten fra ordningen vil bidra til flere årskyr, eller bremse den negative utviklingen, dersom man velger å styrke ordningen. Drifts- og husdyrtilskudd er likevel ikke den mest effektive ordningen man kan tenke seg for målet om økt kjøttproduksjon. Det er en forutsetning i fortsettelsen at det er tilstrekkelig inntektseffekten i mjølkeproduksjon, og at mindre driftsenheter får den kompensasjonen som ligger i husdyrstøtten.

Det er maksimalgrenser for hvor mye husdyrtilskudd som kan utbetales per foretak. For utbetalingen i 2014 er maksimalbeløpet 280 000 kroner per foretak. Man når ikke dette taket innenfor én driftsgren, og taket er ment for å unngå rene tilskudstilpasninger med begrensete produksjoner i flere driftsgrener. I tillegg er det i 2014 satt et maksimalt tak på 340 100 mordyr som er støtteberettigede (både mjølkekyr og ammekyr). Det har ikke vært så mange mordyr i Norge på 2000-tallet, men dette mordyrhalvet, i mjølkekyr og ammekyr til sammen, kan bli nødvendig for å dekke etterspørselen etter storfekjøtt i det norske markedet.

Tilskudd til kalver, eller flytting av tilskudd fra mordyr til kalver, har blitt nevnt for å øke insentivene til å få flere kalver. Siden man ikke kan få flere kalver enn man har mordyr, vil en slik endring i inntretningen på tilskuddsordningene kun bidra til å øke risikoen for bonden, uten å gi betydelig effekt på antall kalver.
4.1.3 Beitetilskudd


Det er liten grunn til å tro at beitetilskuddet isolert sett vil bidra til økt kjøttproduksjon, men utmarksbeite utgjør en betydelig førressurs, som kan være viktig for lønnsomheten i kjøttproduksjon. Det er likevel utfordringer knyttet til unge okser og utnyttelse av slike førressurser.

4.1.4 Pristilskudd på kjøtt og mjølk

Det betales i dag ut distrikstilskudd til kjøttproduksjon per kilo kjøtt, samt et kvalitetstilskudd til alt storfeslakt med kvalitet O eller bedre, hvor det utbetales 3,70 kroner per kilo slakt levert. Slaktekategori Ku er unntatt fra kvalitetstilskuddet (Avtalepartene, 2013).

I tillegg er det en tilskuddsordning med distrikstilskudd for mjølk, per liter mjølk levert. Distrikstilskuddene på mjølk og kjøtt har begge markedsforstyrrende effekter, både på grunn av problemer med salg av fremforingsdyr mellom soner, og fordi ordningene virr økonomien i retning av mjølk istedenfor kjøtt. Det sistnevnte kan rettes ved å endre fordelingen mellom de to ordningene til fordel for kjøtt, men dersom man går inn på en slik endring, er det viktig at ikke mjølkeprodusentene taper inntektsvelf av distrikstilskudd for kjøtt. På grunn av produktivitetsutviklingen på mjølk, i form av avdråttsoekning, er det mulig man må fortsette å vri vekten fra distrikstilskudd på mjølk til distrikstilskudd på kjøtt, for at misforholdet ikke skal utvikle seg ytterligere.
Tabell 4.4  Distriktstilskudd for mjølk, inkludert soner og satser, samt beregnet effekt per årsku og samlet utbetaling innenfor ordningen.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Soner distriktstilskudd mjølk</th>
<th>Sats i 2014 (kr/l)</th>
<th>Tilskudd per årsku med 7 000 liter levert mjølk</th>
<th>Samlet utbetalt over ordningen (i mill. kr)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A</td>
<td>0,00</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>B</td>
<td>0,12</td>
<td>840</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>C</td>
<td>0,31</td>
<td>2 170</td>
<td>75</td>
</tr>
<tr>
<td>D</td>
<td>0,44</td>
<td>3 080</td>
<td>230</td>
</tr>
<tr>
<td>E</td>
<td>0,54</td>
<td>3 780</td>
<td>65</td>
</tr>
<tr>
<td>F</td>
<td>0,67</td>
<td>4 690</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>G</td>
<td>0,92</td>
<td>6 440</td>
<td>51</td>
</tr>
<tr>
<td>H</td>
<td>1,13</td>
<td>7 910</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>I</td>
<td>1,71</td>
<td>11 970</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>J</td>
<td>1,80</td>
<td>12 600</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Sum</td>
<td></td>
<td></td>
<td><strong>544</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Ekspertgruppa for økt storfekjøttproduksjon nevner en side ved distriktstilskudd på kjøtt som kan være uheldig: Livdyrprisen er med unntak av Nord-Norge lik i hele landet. Dersom produsenten selv ikke har planer om å føre opp en kalv, kan distriktstilskudd gi insentiv til å slakte kalven før den er slaktemoden, istedenfor å selge den som livdyr, da man kan tape distriktstilskudd ved å selge kalver til soner med lavere satser (Ekspertgruppen for økt storfekjøttproduksjon, 2013). Soner med lavere satser har på grunn av innretningen på distriktstilskuddet lavere betalingsvilje enn produsenter i soner med høyere satser. Snarere kan det hevdes at distriktstilskuddet fungerer etter intensjonen med å holde storfø i grovfôrområdene, og at man ikke ønsker oppkjøp av kalver til oppdrett i områder med lavere satser på distriktstilskudd, fordi disse områdene har potensial for kornproduksjon med mer.

 Tabell 4.5  Distriktstilskudd for kjøtt, med satser, beregnet tilskudd per okse og samlet utbetaling innenfor ordningen, inkludert småfe.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Soner distriktstilskudd kjøtt</th>
<th>Satser i 2014 (kr/kg)</th>
<th>Tilskudd per okse levert til slakt, 290 kg</th>
<th>Samlet utbetaling innenfor ordningen, inkludert småfe</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>0,00</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>4,55</td>
<td>1 320</td>
<td>243</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>7,35</td>
<td>2 132</td>
<td>132</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>11,30</td>
<td>3 277</td>
<td>80*</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>11,90</td>
<td>3 451</td>
<td>10*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Sats kvalitetstilskudd storfekjøtt

|                                      | 3,70                  | 1 073                                   | 165                                                 |

*Uten sau

Det er en direkte kobling mellom husdyrtilskuddet til mjølke- og ammekyr og kvalitetstilskuddet på storfekjøtt. Forholdet mellom oksekalver og mordyr er nær 0,5 oksekalver per mordyr. Videre veier én fullført oksekalv rundt 290 kilo, noe som innebærer 145 kilo oksekalvkjøtt i året per mordyr. Dette innebærer at 3,70 kroner per kilo slakt oksekalv tilvarer 536,50 kroner i husdyrstøtte. Det ligger en forenkling i dette resonnementet, da en del kviger også sendes til slakt. Kvalitetstilskudd på storfekjøtt, slik det er definert, kan gi insentiv til å slakte flere kviger og la kyr stå lenger i produksjon. Årsaken til dette er at man mister rett til kvalitetstilskuddet når ei kvige går over til å bli mjølke- eller ammeku. Et viktig spørsmål i denne sammenhengen er hvorvidt dette nivået på kvalitetstilskudd er tilstrekkelig til å motvirke fordelene med høy rekrutering fra kvigene, og om det er en fordel for samlet kjøttproduksjon om det er kviger eller kyr som slaktes.

4.1.5 Arealtilskudd


I tillegg utbetales arealtilskudd for areal med ulike vekster. Her vil grovfôr være aktuelt for mjølkebruk. Det skilles mellom 0–250 dekar grovfôr og over 250 dekar, og satsene varierer mellom syv ulike soner.
4.1.6 Investeringsstøtte

I dag gis det en kombinasjon av direkte investeringsstøtte og rentestøtte til byggeprosjekter som bidrar til å øke produksjon, eller ved generasjonsskifte. Dersom man ønsker fokus på kjøttproduksjon i fortsettelsen, er det et poeng at det bygges nye bygg med plass til framføringen, og ikke kun til spesialisert mjølkeproduksjon. Det er også nødvendig med høyere tilskuddsgrad enn i dag, for å sikre at prosjekter blir gjennomført med positiv nåverdi. Høyere tilskuddsgrad i investeringsprosjekter bidrar også til en mer positiv driftsøkonomi.
Økt produksjon av rødt kjøtt på norske førressurser

over tid, fordi det medfører lavere faste kostnader. Nivået på de faste kostnadene gjør at mange av de mjølkebrukene som har satset fram til i dag, er spesielt sårbare for svekking av rammebetingelsene i mjølkeproduksjon. Investeringsstøtte er med på å redusere risikoen for den enkelte produsent, og gjør den enkelte produsent mindre avhengig av de løpende jordbruksoppgjørene og skiftende stemninger til å støtte landbruket. Dersom det er et mål med størst mulig antall mordyr, og det ikke er vilje til å sikre at alle som søker om investeringsstøtte, får slik støtte, er det viktig å fokusere investeringsstøtten til prosjekter som har vanskeligheter med å sikre egen finansiering i banksystemet, slik at flest mulig produsenter blir med videre.

Selv om dyretallet er fallende for storfe, betyr ikke det at det blir mange ledige båsplasser som står ledige og er klare til drift. Bruk som legges ned, står ofte overfor generasjonsskifter og investeringsbeslutninger, noe som innebærer at infrastrukturen på brukene i mange tilfeller er nedslitt og lite tidmessig. Det er avgjørende at det er en rimelig sammenheng mellom antall båsplasser som går ut av drift, og antall nye båsplasser som bygges. For å få med flere storfeprodusenter inn i framtiden er det på grunn av kapitalkostnadene og inntektsutsattesjonen i landbruket avgjørende med gode investeringstilskudd. Dette gjelder både engangsutbetalingar, rentestøtte og avskrivningsordninger. Mest avgjørende er likevel en initial engangsstøtte. I tillegg er det viktig å få særlig støtte til de som bygger ut for full framføring av oksekulver og kviger.

Investeringsstøtte bidrar til at nåverdien av investeringer blir bedre, og bruk som investerer for lavere faste kostnader enn de ellers ville gjort. Dette medfører en sterkere driftsøkonomi og bedre forutsetninger for lønnsomhet i driften. Investeringsstøtte er trolig den mest rettede og rimeligste måten å øke antall mordyr i storfeproduksjon, men det forutsetter likevel en grunnleggende lønnsomhet i næringen.

I flere analyser gjennomført av AgriAnalyse har det blitt avdekket at det selv med svært moderate krav for kapitalavkastning er vanskelig å få positiv nåverdi på investeringer i landbruket. Dette innebærer at selv om det kan bli lønnsomhet i driften ved en investering, kan ikke produsentene regne med rimelig kapitalavkastning, og dersom lønegraden i en investering er høy, kan det bli vanskelig å ha egen inntekt samtidig som man betjener eventuell gjeld (Smedshaug mfl., 2013).
Tabell 4.7  Nåverdiberegninger av investering i nytt fjøs for ulike bruksstørrelser

<table>
<thead>
<tr>
<th>Antall årsylinder</th>
<th>15,0</th>
<th>21,1</th>
<th>29,4</th>
<th>54,1</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Driftskostnader*</td>
<td>547 696</td>
<td>757 114</td>
<td>1 019 656</td>
<td>1 831 478</td>
</tr>
<tr>
<td>Årlig omsetning</td>
<td>964 752</td>
<td>1 346 706</td>
<td>1 826 435</td>
<td>3 269 161</td>
</tr>
<tr>
<td>Krav til inntekt</td>
<td>150 000</td>
<td>211 000</td>
<td>294 000</td>
<td>541 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Diskonteringsrente**</td>
<td>5,0 %</td>
<td>5,0 %</td>
<td>5,0 %</td>
<td>5,0 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Lånerente***</td>
<td>5,5 %</td>
<td>5,5 %</td>
<td>5,5 %</td>
<td>5,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Nedbetalingstid</td>
<td>30</td>
<td>30</td>
<td>30</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>Investeringsummer</td>
<td>3 375 000</td>
<td>4 747 500</td>
<td>5 586 000</td>
<td>8 493 700</td>
</tr>
<tr>
<td>Årlig rentekostnad (annuitet)</td>
<td>70 331</td>
<td>109 333</td>
<td>133 161</td>
<td>215 788</td>
</tr>
<tr>
<td>Årlig innebetalingsoverskudd****</td>
<td>196 725</td>
<td>270 259</td>
<td>379 619</td>
<td>680 895</td>
</tr>
<tr>
<td>Nåverdi</td>
<td>–358 103</td>
<td>–939 319</td>
<td>–601 027</td>
<td>–266 786</td>
</tr>
<tr>
<td>Samlet tilskudd*****</td>
<td>1 283 625</td>
<td>1 496 363</td>
<td>1 626 330</td>
<td>2 077 024</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(Fjellhammer & Thuen, 2014)

*I driftskostnadene er faste utgifter og avskrivninger trukket fra, da det legges til grunn at eksisterende driftsbrygning er ferdig nedskrevet og nedslitt, samtidig som vi har lagt på en forutsetning om at maksimalt 70 prosent av innbetalingsoverskuddet kan gå til driftsbrygning.

** Diskonteringsrenten er et risikojustert avkastningskrav som benyttes for å beregne nåverdi. Avkastningskravet settes utifra krav til kapitalavkastning eller rente til bank, avhengig av om man eier kapitalen selv eller ikke. Ved årsskiftet 2013/2014 er det mulig å få 4 prosent risikofri innskuddsrente. I tillegg legger vi inn én prosent risikopremie, noe som må anses å være veldig lavt sett i lys av hvor sårbare mjølkebruk er for endringer i politisk bestemte rammebetingelser og den lange løpetiden på investeringene. I tillegg er det vanlig å legge inn en premie for å binde opp kapital i så lang tid, men dette er det ikke Rom for.

***Lånerenten inkluderer rentestøtte på 1,0 prosent. Det er mulig å få billigere lån i dag, men med en løpetid på 30 år bør man også tåle en høyere renteavgift. Forbrukere blir anbefalt å ta høyde for en rentestøtte på 9 prosent. Det skal store positive ekosogene sjokk til for å heve det norske rentenivået til slike høyder, noe som er lite sannsynlig, så 6,5 prosent må anses som et moderat anslag.

****Så lenge årlig innbetalingsoverskudd overstiger 1/30 av investeringssummen, vil produsenten gå i overskudd etter en slik investering, etter krav til inntekt. Dersom årlig innbetalingsoverskudd er lavere enn denne grensen, vil produsenten få problemer med å betale avdrag på lån.

*****Kalkylene forutsetter tilskudd og rentestøtte fra Innovasjon Norge.

4.2 Tiltak

Hovedutfordringen i mjølkeproduksjon er at det er relativt dårlig lønnsomhet i kjøttproduksjon jamført med mjølkeproduksjon, og mange velger å selge framføringsdyra til fordal for mjølkekyr, selv om dette medfører at de må kjøpe større mjølkekyvare. De viktigste begrensningene i produksjon er tilgang på grovfôrareal og båsplasser, og at produsentene
prioriterer mjølk på begge disse ressursene. Derfor må balansen mellom mjølk og kjøtt endres, dersom mjukeprodusenter i framtiden skal være en viktig leverandør av storfekjøtt.

Et mulig tiltak for å endre denne balansen er å flytte midler fra distriktstilskudd fra mjølk til kjøtt, men slik at inntektseffekten er ivaretatt for mjukeprodusenter. Eventuelt kan distriktstilskuddet på mjølk vurderes sammenslått med distriktstilskuddet for kjøtt, og rammen økes slik at mjukeprodusentene ikke taper inntektseffekt. Dette vil forhindre at distriktstilskuddet bidrar til å favorisere mjølk framfor kjøtt. En korrigerer av denne utviklingen kan uansett bli nødvendig på grunn av avdråttutviklingen på mjølk. Et konkret forslag er at man overfører 14 prosent av distriktsstøtten på mjølk til distriktstøtte på kjøtt, dvs. 76 millioner, lik veksten i gjennomsnittlig avdrått på mjølk fra 2005 til 2013. Dersom tilskuddet blir gjort tilgjengelig for alle kjøttprodusenter, er det da viktig at rammen økes slik at mjukeprodusentene får nye avdrått på mjølk inn i økonomien i kjøttproduksjon, som ikke har samme muligheter for produktivitetsvekst.

Et annet mulig tiltak for økt storfekjøttproduksjon ligger i kvalitetstilskuddet for kjøtt, men med dagens innretning gir ikke denne ordningen insentiv til å utnytte dagens grovfôrareal. Kvalitetstilskudd på storfekjøtt er en produksjonsdrivende støtteordning, som vil bidra til å trekke opp lønnsomheten i kjøttproduksjon, og dermed tilbudet av kjøtt fra mjukeprodusenter. Dette vil kunne gi effekter på strukturen i landbruket.

Arealstøtte, enten i form av kulturlandskapstilskudd, eller grovfôrtilskudd, kan være en langsiktig måte for å sikre både grovfôrarealene, antall mordyr og utnyttelse av utmarksbeite. I en tid da det er fundamentalt med større driftsenheter, bør inntektsevket i kombinertproduksjon gis i form av arealstøtte, slik at tilskuddene ikke flyttes ut av grovfôrområdene, men bidrar til å kompensere for mulige økende stordriftsulemper i grovfôrproduksjon. Det er avgjørende for det samlede jordbruksareal og for kornproduksjon at støtteordningene er innrettet slik at kombinertproduksjon ikke flytter til dagens kornområder

En av styrkene med husdyrstøtten er at den ikke gir insentiv til økt avdrått i mjukeproduksjon. Det er viktig at en ikke fjerner kvotetaket i mjukeproduksjon, men legger til + 50 i husrådtilskuddet for mjukekry, slik at vi får insentiv for flere husdyr uten å drive opp avdrått. Fortsatt satsning på økt avdrått og mer intensiv mjukeproduksjon er en sikker måte for å forsterke problemene med manglende kjøttproduksjon fra kombinertproduksjon. Det er i kjøttproduksjon det er markedsmuligheter, i motsætning til avsetningsmulighetene for mjølk. En økning i husrådtilskuddet kan eventuelt gjøres gjennom å øke de øvre trinnene i husdyrtrappen for å gi insentiv til flere mordyr, men dette kan ha struktureffekter, og ordrings hovedfunksjon er for å kompensere for driftsulemper på grunn av størrelse faller bort. For at det skal være en mer rimelig sammenheng mellom tilskuddstrappen i husrådtilskuddet og dagens struktur, samtidig som man ønsker å unngå negative insentiver for kjøttproduksjon, kan et konkret forslag være å endre tilskuddstrappen som følger.
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1–16</th>
<th>17–25</th>
<th>26–50</th>
<th>51–&gt;</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Per mjølkeku</strong></td>
<td>4 028</td>
<td>2 072</td>
<td>860</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Ny trapp</strong></td>
<td>1–16</td>
<td>17–30</td>
<td>31–60</td>
<td>61–&gt;</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Ny sats per mjølkeku</strong></td>
<td>4 028</td>
<td>2 072</td>
<td>860</td>
<td>860</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Det kan anføres at en slik endring vil gjøre husdyrtilskuddet til en ren inntektseffekt. Hovedpoenget med endringen er ikke å gi negative insentiver i kjøttproduksjon.

Med fulle fjøs hjelper det ikke med økte insentiver alene. For å sikre en tilstrekkelig utvikling i antall mordyr må antall båsplasser stå i forhold til antall mordyr som trengs for å forsyne landet med kjøtt. Da må det være investeringsstøtte med tilstrekkelig høy tilskuddsandel og tilstrekkelig mengde investeringsmidler. Investeringsstøtte bør være knyttet til krav om plass til framfôringstilskudd ved nybygg eller ombygging. I tillegg bør det være høy nok tilskuddsandel til å sikre positiv nåverdi med et kapitalavkastningskrav på minst 5 prosent, gitt de økonomiske rammebetingelsene produksjonen er gjenstand for.

Som vi har vært inne på, kommer de to største begrensningene på kjøttproduksjon fra kombinertdrift: husdyrrom og tilgang på grovfôr, i tillegg til at det er en ubalanse mellom inntektene i kjøtt og mjølk. Rebalansering av distriktilskudd, investeringstilskudd til båsplasser, og arealtilskudd til grovfôrproduksjon er derfor de beste virkemidlene for å styrke kombinertproduksjon som leverandør av storfekjøtt.

---

34 (Avtalepartene, 2013)
35 Økt inntektsnivå bedrer nåverdien og gjør flere investeringer lønnsomme. Prinsipielt bør inntektsnivået være slik at produsenter kan foreta investeringer uten investeringsstøtte, men dette er urealistisk for de fleste gårdbruk med dagens inntektsnivå i landbruket.
5 Storfekjøttproduksjon fra spesialisert drift

- Den enkleste måten å øke utbudet av kjøtt fra spesialisert storfekjøttproduksjon på, er å bedre driftsøkonomien.
- Storfekjøttproduksjon er en langsiktig, biologisk produksjon. Det vil derfor ta tid fra innføring av virkemidler som gir insentiv til økt produksjon, til resultat i form av økt kjøttproduksjon.
- Driftsøkonomien kan bedres gjennom økte priser, økte tilskudd, reduserte kostnader og/eller en kombinasjon.
- Investeringsordninger vil generelt bidra til redusert kapitalintensitet og bedre likviditet, og kan slik gi direkte økt produksjon.
- Investeringsordninger vil generelt bidra til redusert kapitalintensitet og bedre likviditet, og kan slik gi direkte økt produksjon.
- Ut fra handlingsrommet i dagens tollvern er det lite rom for generell prisøkning på storfekjøtt, uten at det betyr redusert avsetning for norsk produksjon.
- Virkemidler vil ha konsekvenser for geografisk struktur og bruksstørrelse. Dersom det i tillegg til å øke volumet er et politisk mål å opprettholde geografisk fordeling og variert bruksstørrelse, må innfasing av virkemidler ta hensyn til følgende momenter:
  - Spesialisert storfekjøttproduksjon har, i motsetning til mjølkeproduksjon, ingen kvoter eller konsesjoner som direkte regulerer geografisk fordeling eller bruksstørrelse.
  - Storfekjøttproduksjon er i utgangspunktet ekstensivt, og produsenter trenger tilgang på grovfôrareal i fjerringen. Hvert storf trenger en gitt mengde grovfôrareal. Hvis det mangler areal, må det spes på andre fôrtyper, som kraftfôr. Tilgangen på godt grovfôrareal er større på Østlandet enn på Vestlandet.
  - Hvis økonomien i storf trener bedre enn kornøkonomien, kan spesialisert storfekjøttproduksjon konkurrere med kornproduksjon på Østlandet. Strukturen på ammekuproduksjonen kan dermed over tid påvirke den geografiske arbeidsfordelingen i landbruket, med husdyr utenfor kornområdene.

5.1 Kort om økonomien

I Landbruksbarometeret svarer en tredjedel av de som sier at storfekjøttproduksjon er den viktigste for økonomien på gården, at de har en ganske bra økonomi. 50 prosent sier at den er...
ganske dårlig, og 12 prosent at den er veldig dårlig. Ingen vil kalle den veldig bra36 (Bunger, 2014).


De største kostnadene for et reelt bruk tilsvarende referansebruket er for, ifølge Nortura. 21 prosent av utgiftene går til kraftfôr, 23 prosent til surfôr og halm, og 3 prosent til beite. Totalt 47 prosent av alle utgifter kan altså relateres til fôr. For referansebruk 8 oppgis ikke grovfôrkostnaden separat, kun inkjøpte innsatsfaktorer. Her utgjør kraftfôr og anna innkjøpt fôr 19 prosent av totale variable og faste kostnader (Budsjettnemnda for jordbruket, 2013c; Nortura, 2012b).

Det er usikkert om dette er representativt for populasjonen av ammekubønder, da Nortura peker på at det er få representative undersøkelser av økonomien i ammekuproduksjonen.

5.2 Større besetninger med spesialisert kjøttproduksjon


Både Nortura og Ekspertgruppen viser til svak økonomi i kjøttproduksjon som en viktig årsak til at den spesialiserte produksjonen ikke øker hurtig nok til å motvirke fallet i den kombinerte produktsjonsretninga. De antar også at det er urealistisk å se for seg en storstilt satsing på etablering av nye besetninger. Ut fra det legger de til grunn at en er avhengig av å

36 Merk at en rekke av de som oppgir å ha storfekjøttproduksjon som hovedproduksjonsretning, også driver andre produksjonsretninger, og at spørsmålene om investeringer, lønnsomhet og lignende henviser til gårdsdrifta som helhet.
øke størrelsen på de eksisterende besetningene. Dermed er det grunn til å se på strukturprofilen på støttetiltakene, i tillegg til en generell bedring av økonomien.

5.2.1 Økte tilskudd og mindre strukturprofil

Spesialiserte kjøttprodusenter mottar driftstilskudd til spesialisert kjøttfeproduksjon. I søknadene om produksjonsstøtte høsten 2013 ble det registrert 15 079 bruk med mjølkekry, ammekyr og/eller øvrig støtte. Driftstilskuddet til mjølkeproduksjon er 23 000 per mjølkeku for de fem første kyrne, mens det for spesialisert kjøttproduksjon kun utbetales 2 850 kr per ammeku. Det utbetales også husdyrtilskudd for hold av ammeku.

**Tabell 5.1 Driftstilskudd spesialisert kjøttfeproduksjon og husdyrtilskudd ammeku, per dyr per år, etter trinn**  

<table>
<thead>
<tr>
<th>Driftstilskudd</th>
<th>Husdyrtilskudd ammeku</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Trinn</td>
</tr>
<tr>
<td>6–40</td>
<td>2 850</td>
</tr>
<tr>
<td>41–&gt;</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>51–&gt;</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Som vist i kapittel 3.3 vil en tilskuddsordning som utbetales til alle produsenter, og dermed bedrer inntekten for alle produsenter, også bidra til å øke utbudet av kjøtt fordi det bedrer den generelle lønnsomheten i driften.

---

37 Driftstilskuddet utbetales først ved seks ammekyr, men regnes fra første ammeku. Verdien av den sjette ammekua blir da kr 21 180 (Avtalepartene, 2013)
Figur 5.1  Gjennomsnittlig tilskudd (driftstilskudd og husdyrtilskudd) per ammeku for ulike besetningsstørrelser og ekstra tilskudd per ammeku etter nummer i rekken.

Det er maksimalgrenser for hvor mye husdyrtilskudd som kan utbetales per foretak. For utbetalinger i 2014 er maksimalbeløpet 280 000 kroner per foretak. Videre har det vært et fast innspill fra Nortura, Tyr, KLF og andre til Norges Bondelag i forbindelse med jordbruksforhandlingene de siste årene at taket på 280 000 allerede i dag er for lavt, og begrenser antall dyr. Ekspertgruppa for økt storfekjøttproduksjon anslo i sin rapport at grensa burde dobles. Dette bør i så fall vurderes opp mot effektene det vil ha for bruksstrukturen i jordbruket. Med dagens støttesatser vil en besetning med 115 ammekyr og 115 øvrige storfe overgå støttegrensa. I tillegg kommer de andre dyrene som bonder med ammekyr gjerne har (Ekspertgruppen for økt storfekjøttproduksjon, 2013).

Data fra søknader om produksjonstilskudd utbalt i 2013\(^{38}\) viser at bruk med storfe generelt mottar mer i husdyrtilskudd enn bruk uten storfe. De utgjør 88 prosent av alle produsenter som mottar mer enn 220 000 kroner i husdyrtilskudd. Totalt 880 produsenter med storfe – det vil si 6 prosent av alle storfeprodusenter og 3 prosent av alle mottakere av husdyrtilskudd – får 220 000 kroner eller mer utbalt. 396 produsenter får fra 260 000 til 280 000.

Basert på dette virker det rimelig at en ved en eventuell heving av husdyrtilskuddene bør justere taket tilsvarende for å hindre at bonder som ligger i taket, tar dyr ut av drift. Imidlertid kan det være rimelig å prioritere andre tiltak i første omgang for å øke antallet mordyr.

\(^{38}\) Basert på data fra søknadsomganger i august 2012 (telledato 31. juli, utbetaling i februar 2013) og januar 2013 (telledato 1. januar, utbetaling juni 2013).
Figur 5.2  Mottakere av husdyrtilskudd, etter utbetalt husdyrtilskudd og storfe/ikke storfe i 2013

5.2.2 Trappen i husdyrtilskuddet til ammeku

Som vi ser, har tilskuddene en strukturprofil, men de er ikke差异化 on på distrikt eller soner. Hvis vi ser på strukturprofilen på husdyrtilskudd og driftstilskudd sammen, ser vi at en kjøttfeprodusent fra dyr nummer seks får mer ekstra tilskudd per dyr enn en mjølkeprodusent. Målt som gjennomsnitt er imidlertid driftstilskuddet til mjølkeprodusenter såpass høyt at gjennomsnittlig tilskudd per ammeku først overgår mjølkekyr ved besetninger over 34 kyr. Tilskuddet er sterkt avtakende med størrelse for mjølkekyr, men ikke for ammekyr.

Som vi ser, har tilskuddene mindre strukturprofil enn husdyrtilskuddene til mjølkekønder, med færre trinn i nedtrappinga, høyeste utbetaling opp til 25 kyr, og utbetalinger per dyr også for besetninger over 50 dyr.

Hvis vi klassifiserer gårder og bruk etter hvilken tilskuddsgruppe de faller inn under, ser vi at høsten 2013 hadde 84 prosent av brukene mellom 1 ammeku og 25 ammekyr. 57 prosent av dyrene er å finne på bruk i denne størrelsen. Denne gruppen mottar det største husdyrtilskuddet og det største driftstilskuddet. Det er tenkelig at denne gruppen kan utvides ved å utvide grensen, slik at flere kyr får et større tilskudd. Dette vil gi insentiv til å anskaffe flere ammekyr, og vil styrke økonomien i de større brukene.

Her er det også viktig å minne om at de 11 prosent av gårdenes som har 26 kyr eller flere, har 43 prosent av kyrne.

\[39\] De med storfe er alle som har ført opp at de har mjølkekyr, ammekyr og/eller øvrige storfe på gården (Statens landbruksforvaltning, 2012, 2013b).
Tabell 5.2  Inndeling av besetninger og dyretall etter størrelsesgrupper for tilskuddsordninger

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gårder</th>
<th>Dyr</th>
<th>Andel alle gårder</th>
<th>Andel alle dyr</th>
<th>Tilskuddstype</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1–25</td>
<td>4 196</td>
<td>42 359</td>
<td>84 %</td>
<td>Største husdyrtilskudd og største driftstilskudd</td>
</tr>
<tr>
<td>26–40</td>
<td>557</td>
<td>17 622</td>
<td>11 %</td>
<td>Middels husdyrtilskudd, største driftstilskudd</td>
</tr>
<tr>
<td>41–50</td>
<td>138</td>
<td>6 275</td>
<td>3 %</td>
<td>Middels husdyrtilskudd, ikke driftstilskudd</td>
</tr>
<tr>
<td>51+</td>
<td>122</td>
<td>8 185</td>
<td>2 %</td>
<td>Laveste husdyrtilskudd, ikke driftstilskudd</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>5 013</td>
<td>74 441</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

I fordelingen ser vi imidlertid at antallet besetninger avtar jevnt fra seks ammekyr per besetning, ikke brått ved 25 ammekyr. Hvis tilskuddstilpasning til det største husdyrtilskuddet var den viktigste driveren for disse brukene, skulle en forvente at de lå nærmere 25 kyr. Eksempelvis ser vi helt tydelig en opphopning av bruk med seks ammekyr, hvor driftstilskuddet utbetaltes for de seks første ammekyrne.

Dette kan tyde på at tilskuddet allerede i dag ikke er nok til å gjøre ammekuproduksjon over en viss størrelse interessant, og at det største husdyrtilskuddet ikke er nok til å utløse en produksjon opp mot tilskuddsgrensa. Dette tilsier at en generell nivåheving må til, heller enn at trappetrinnene bør slås sammen eller utvides.

---

40 (Avtalepartene, 2013; Statens landbruksforvaltning, 2013a).
5.2.3 Hvilket dyr bør få støtten? Kalv eller mordyr?

I tillegg til mjølkeky og ammekyr utbetales det i dag husdyrtilskudd til "øvrige storfø", definert som de storfene som verken er mjølkeky eller ammeku. Disse dyrene støttes med 800 kroner per dyr i intervallet 1–250.

Det har vært noe debatt om omfordeling av støtten fra mordyr til slaktedyr. Ekspertgruppa pekte på at tilskuddene til ammekyr kun støtter hold av mordyr, og dermed er det lite i virkemiddel som belønner høy produksjon i form av kalving. Her er tanken at økning av tilskuddet til øvrige storfø, eller en innføring av et eget kalvetilskudd, vil gi insentiver til økt antall kalver, større besetninger og større produksjon. Dette vil være en støtte til besetninger som driver oppføring, og til produsenter som har høyere antall kalvinger per årsku (Ekspertgruppen for økt storfekjøttproduksjon, 2013).


Å utbetale støtte til kalv kan være et tiltak egnet for å ivareta kalvene lenger, og vil belønne dyktige produsenter som får flere kalver enn med dagens ordning. Det vil også være en

(Avtalepartene, 2013; Statens landbruksforvaltning, 2013a)
omfordeling fra produsenter som selger kalvene, til bedrifter som fører opp kalvene. Dette tilsier at noe omfordeling fra dagens tilskudd til mordyr til et eget kalvetilskudd eller til tilskuddet til øvrige storfe kan være hensiktsmessig.

På den andre siden vil en ved å flytte tilskuddet til kalvene flytte utbetalingerne lenger ut i produksjonsprosessen. Dette kan være negativt for de som er i ferd med å etablere produksjon. Det vil også øke risikoen for produsenter, som blir mer avhengige av inntekter fra kalvene. Ifølge diskusjonen i kapittel 3.3 er det også et spørsmål om en ren omfordeling av dagens ressurser fra mordyr til slaktedyr vil virke tilstrekkelig sterk til å øke volumet så det tilvarer underdekningen.

Vi foreslår derfor heller en innføring av friske midler til kalvene, og at en eventuell omprioritering fra mordyr til kalver må skje over tid, slik at en kan studere effektene for produsentene og for volumet i produksjonen.

5.2.4 Kvalitetstilskudd på slakt

For å søke å øke produksjonen og leveransene av storfekjøtt ble det fra 1. januar 2014 innført et kvalitetstilskudd på slakt, der satsen ble satt til 3,70 per kilo kjøtt. Kvalitetstilskudd gis som et pristilskudd per kilo kjøtt for slakt av kvalitet O eller bedre. Det gis ikke tilskudd til slaktekategori ku.

Det er altså en prisstøtte over budsjett, og ikke en høyere pris satt ut fra betalingsvillighet i markedet. Bakgrunnen var at en hentet inspirasjon fra tilskuddet til lammeslakt som ble innført i jordbruksoppgjøret 2003. Siden det ikke utbetales til ku, belønner det produksjon heller enn hold av mordyr.

Et slikt pristilskudd gis kun på slaktevekt levert, og tar ikke hensyn til distriktsulemper eller struktur ved bruket, kun levert volum og kvalitet. Det kan også anføres at hvis det overføres midler fra husdyrtilskudd til kvalitetstilskudd, kan det bli politisk utfordrende å flytte støtten tilbake igjen til husdyrtilskuddet ved et seinere tidspunkt.


Nortura foreslår i sitt innspill til jordbruksforhandlingene at 20 prosent av husdyrtilskuddet overføres til kvalitetstilskuddet. Som med omfordeling av husdyrtilskuddet er det vanskelig å si noe om effekten dette vil ha på volumet. Imidlertid kan dette ha en effekt for de produsentene som ligger i taket for mottatt husdyrtilskudd i dag. For disse vil dette
Økt produksjon av rødt kjøtt på norske forressurser

pristilskuddet føre til mer ressurser inn. Som vi så i kapittel 5.2.1, gjelder dette få produsenter i dag (Nortura, 2014).

En enkel beregning som sier noe om betydningen av kvalitetstilskudd er å ta utgangspunkt i et gjennomsnittlig bruk med 14 ammekyr som fører opp 14 kalver. Gjennomsnittlig slaktevekt for dyr i kategori O eller bedre var 295 kilo i 2013. Vi antar en slaktepris på 46 kroner per kilo. I et slikt tilfelle vil kvalitetstilskuddet utgjøre 1 092 kroner per dyr, totalt 15 281 kr i økte inntekter. Det tilsvarer om lag salgsinntektene fra ett dyr.

5.2.5 Distrikstilskudd for kjøtt
Distrikstilskuddet er omtalt i kapittel 4.1.4 og 4.2, og vil ha en tilsvarende virkning for spesialiserte besetninger.

5.2.6 Investeringsordninger
Ut fra Landbruksbarometeret virker det som at storfekjøttprodusentene i hovedsak er fornøyd med sin produksjonsretning og sitt driftsapparat. 61 prosent av respondentene svarer allikevel at det er "noe behov" for investeringer i driftsapparatet på gården, og 25 prosent at det er et stort behov. Det er allikevel kun 26 prosent som planlegger større investeringer over 1 million. Målet med disse investeringene er for 44 prosent å opprettholde produksjonen, mens 18 prosent ønsker å øke inntjeningen og 17 prosent å øke kapasiteten.

Dette kan sees i forhold til den andre holdningsundersøkelsen, hvor det kom fram at kun 11 prosent av storfekjøttprodusentene ville kunne øke produksjonen slik situasjonen var i dag. 47 prosent mente at bedre tilgang på investeringsmidler ville være nødvendig, og 38 prosent trengte tilgang på mer areal.

Det er altså noen planer om å øke kapasiteten, men størsteparten av investeringene settes inn for å opprettholde produksjonen på dagens nivå. Det er også et fattalt som mener de vil kunne utvide produksjonen slik den er i dag. I tillegg til økte inntekter peker da mange på investeringsmidler som en måte å øke produksjonen på.

Investeringsstilskudd i landbruket i dag tildeles i hovedsak gjennom bygdeutviklingsmidlene, hvor det gis tilskudd og rentestøtte. Dagens investeringsordning er gitt i «Forskrift om midler til bygdeutvikling». (Smedshaug mfl., 2013)

§ 3, tredje ledd. Investeringer

a) Det kan gis tilskudd til investeringer i faste anlegg og tilhørende produksjonsutstyr av varig karakter med intill 30 prosent av godkjent kostnadsoverslag. Øvre tak for tilskudd til investeringer er 900 000 kroner per søknad. Det er ikke tak for tilskudd i områdene Finnmark, Troms, Nordland og Namdalen.

b) Det kan gis tilskudd i form av reduksjon av 50 prosent av Risikofri rente 3 år stat (STX4). Rentestøtte beregnes ut fra foregående års rente og kan maksimalt utgjøre 4 prosentprosent.

c) Det kan gis tilskudd til tapsfond og rentestøttefond (til rentefritak) for risikolån fra Innovasjon Norge til investeringer i forbindelse med utbygging, modernisering, omstilling, utvikling og generasjonsskifte.
d) Det kan gis tilskudd til investeringer innen økologisk fruktdyrking med inntil 50 prosent av godkjent kostnadsoverslag for nyplanting. Dersom et anlegg eller produksjonsutstyr er anskaffet ved leasing eller annen leie, kan det ikke gis tilskudd eller rentestøtte.

(Lovdata, 2009)

Tilskuddet er altså på inntil 30 prosent av godkjent kostnadsoverslag, med et øvre tak på 900 000 kroner. Rentestøtten er 50 prosent av en definert referanserente. I jordbruksoppgjøret 2013 ble det avtalt en økning i avsetningen til denne typen investeringsstøtte, det øvre taket ble vedtatt hevet til 1 million kroner, og tilskuddet ble økt til 33 prosent av godkjent kostnadsoverslag (Avtalepartene, 2013).


Ved hjelp av investeringskalkyler kan en illustrere hvordan reduserte investeringskostnader i form av investeringsstilskudd vil bedre økonomien, og bidra til at investeringer som ellers ikke ville være lønnsomme, kan gjennomføres42.

I tabell 5.3 ser vi investeringskalkyle for en investering i et ammekubruk, med tre ulike beregninger:

1. Referansebruk nr. 8 uten investeringstilskudd. 97 000 kr per båsplass, full framfôring av kalver. Vederlag til eget arbeid på 250 000 kr.
2. Opp til 33 prosent i investeringstilskudd, med et tak på 1 million, med ett prosentpoengs rentestøtte.
3. Gitt investeringstilskudd som gir positiv nåverdi (1 kr).

Som kalkylen viser, så vil en investering innenfor dagens ordning få en negativ nåverdi. Med tilsvarende kostnader og inntekter, og vederlag til eget arbeid, må tilskuddet opp i 82 prosent av investeringssummen for at nåverdien skal kunne bli positiv. Tilskuddet er da oppe i 2,2 millioner.

Uten andre tiltak for å styrke økonomien er det dette som skal til for å gjøre det bedriftsøkonomisk rasjonelt å anbefale en investering i et ammekubruk med 28 kyr og kalver, i stedet for å plassere pengene i banken.

Østerrikske erfaringer

Storfesektoren har tradisjonelt vært svært viktig i Østerrike. Inntekter fra mjølk og storfekjøtt har, med få avvik, i snitt utgjort 32 prosent av alle inntekter for landbruket som helhet fra 1995 til i dag. I 2012 var det registrert 67 642 gårder med minst ett storfe, og 34 300 av disse er mjølkeleverandører.


Produsentene har helt siden de gikk inn i EU i 1995, produsert over 3 millioner tonn og mer enn den tildelte nasjonale kvoten for mjølkeproduksjon. Østerrike er et av få land som antas å kunne øke sin produksjon når kvotene fases ut. De produseres mer mjølkeprodukter og storfekjøtt enn det forbrukes nasjonalt, og Østerrike driver utstrakt handel med sine naboland, der de også importerer til sitt eget marked.

Figur 5.4 Utvikling i reelle produsentpriser, ung okse og mjølk (indeks), 1998–2012

Mjølkeprisen til produsent svinger mer enn i Norge (side 37), mens prisen på ung okse har holdt seg stabil, med en svak reell økning på 2000-tallet. Til sammenligning har prisen på kjøtt styrket seg noe i forhold til prisen på mjølk, men prissvingninger på mjølk kan endre dette.

Når det gjelder politiske rammeverk, har Østerrike til nå beholdt muligheten til å betale ut produksjonskoblet støtte til ammekyr og mjølkekår, totalt 96 millioner euro i 2012. Sammen med historisk modell for beregning av enkelbruksstøtte har dette bidratt til å holde storfesektoren sterk i hele landet. (Hageberg, 2014)
5.3 Flere besetninger med spesialisert kjøttproduksjon

Med mindre alle nye ammekyr skal komme på de eksisterende besetningene, trengs det også flere besetninger. En rekke av tiltakene rettet inn mot større besetninger er av typen som generelt vil bedre økonomien i produksjonen, og vil dermed også bidra til å gjøre det mer forlokke å starte opp ammekuproduksjon. Det er imidlertid spesielle utfordringer med oppstartsøkonomien i ammekuproduksjon som gjør at det kan være behov for tiltak spesielt rettet inn mot rekruttering, investering og bedre likviditet i oppstartsprosessen.

5.3.1 Rådgivning til etablering av spesialisert kjøttfeproduksjon

Som vi har sett, er det mange mjølkebønder som slutter. Ekspertgruppa anbefaler derfor at det eksisterende rågivningsapparatet må identifisere og kontakte produsenter som ønsker å slutte med mjølk, og tilby disse å starte ammekuproduksjon. Gruppa mener at rådgivningstilbudet som finnes, er godt, men at det må utvikles som helhetlig konsept og formidles ut til aktuelle kandidater på en bedre måte. Her foreslår de også at jordbruksavtalemidler skal dekke første rådgivningsbesøk. I tillegg til rådgivning kan et målrettet investeringstilskudd mot rehabilitering av driftsapparat fra annen produksjon til ammekudrift, eller for nyrekruttering til ammeku, være et mulig tiltak (Ekspertgruppen for økt storfekjøttproduksjon, 2013).

Et forslag som Fylkesmannen i Hedmark foreslår i sin tiltaksplan, er her å utarbeide oppstartspakker der det skilles mellom ammekubesetninger og framfôringsbesetninger, slik at ammekubesetningene rettes inn mot salg av avvent kalv, mens framfôringsbesetningene skal føre disse opp til slaktemoden alder. Gjennom en slik spesialisering vil tiden fram til inntektene kommer inn, kunne kortes ned (Fylkesmannen i Hedmark, 2014).

5.3.2 Investeringsordninger for rehabilitering og rekruttering

Det kan være et poeng at noe av utfordringa ligger i å skulle legge til rette for nyetableringer. Muligheten for lønnsom produksjon må være til stede, også etter større investeringer i driftsbygning og utstyr.

Investeringskalkylen i kapittel 5.2.6 er aktuell både for de som ønsker å utvide eksisterende besetninger, men trenger ny driftsbygning, og for de som ønsker å starte opp produktjon. Kalkylen viser hvordan det ut fra svak lønnsomhet i driften trengs et tilskudd opp mot 2,2 millioner for å gjøre det bedriftsøkonomisk fornuftig å bygge fjøs til 2,7 millioner, gitt en rekke forutsetninger.

Et ytterligere problem for de som etablerer nye besetninger, er at de må kjøpe inn livdyr og tilegne seg kunnskap om produksjonsretningen. Innovasjon Norge gir i dag ikke investeringstilskudd til livdyr. Ved innkjøp av 28 dyr til en ammekubesetning vil det være en betraktelig utgift å etablere en god besetning.

Et mulighet for å målrette investeringstilskuddet inn mot nyetableringer er å legge inn som krav at det må være en nyetablering. Tilskuddssatsen kunne i slike tilfeller være høyere, og det kunne også blitt åpen for støtte til innkjøp av livdyr.
For å styrke kunnskapen om investeringsnivået foreslår vi også innsamling av data på antallet nye båsplasser og på båsplasser som går ut, og hvor i Norge dette skjer.

5.3.3 Utvide husdyrtilskudd til drektige kviger og kalver


En måte å bedre dette noe på kan være å utvide ammekutilskuddet til også å omfatte drektige kviger som inngår i produksjon av storfekjøtt, og som ikke er mjølkekø. Dette må sees i sammenheng med forslaget om økte husdyrtilskudd. Det vil være til størst nytte i etableringsfasen og for mindre besetninger.

5.4 Drøfting av tiltak for økt storfekjøttproduksjon

- Generelt økonomisk sett er effekten av en omfordeling mellom de eksisterende tilskuddsordningene lite egna til å øke volumet storfekjøtt totalt, så lenge problemet er stor mangel på mordyr.
- Omfordeling kan ha effekter på hvem som produserer (bruksstørrelse), og hvor det produseres (geografisk plassering). Det kan være noen volumeffekter av å omfordele fra tilskudd innrettet på å belønne visse strukturformer, til tilskudd som kun premierer produksjonsvolum.
- Omfordeling vil også kunne påvirke hvem som har risikoen ved produksjonen. Jo lenger ut i produksjonslinja det gis tilskudd, desto større risiko for bonden.

Svak driftsøkonomi er hovedutfordringen for å øke størrelsen på ammekubesetningene og øke antallet besetninger.

Drøftingen av tiltak for å øke kjøttproduksjonen i kombinertproduksjon i kapittel 4.2 konkluderer med at de mest egnede virkemidlene som gir insentiver i retning av økt produksjon, samtidig som andre av dagens landbrukspolitiske målsettinger ivaretas, er rebalansering av distriktstilskudd, høyere investeringstilskudd, samt arealstilskudd til grovfôrproduksjon. Dette vil kunne bedre økonomien også for ammekuprodusenter.

Av spesifikke tiltak rettet mot ammekuprodusenter kan en for det første tenke seg en generell økning av dyretilskuddet til ammeku over alle kategoriene. Siden dagens fordeling av driftsstørrelser tilsier at trappen ikke er begrensende for et flertall av produsentene, vil vi ikke
Økt produksjon av rødt kjøtt på norske førressurser

anbefale noen endring av denne. Det vil være aktuelt å øke det øvre taket for husdyrstøtte i takt med økningen i støttenivået.


For det tredje kan en tenke seg økt kvalitetstilskudd for kjøtt, en produksjonsdrivende støtteordning, som vil bidra til å trekke opp lønnsomheten i kjøttproduksjon, og dermed tilbudet av kjøtt. Konsekvensene av et slikt flatt tilskudd bør imidlertid vurderes opp mot andre målsettinger for landbrukspolitiken.

For det fjerde har vi sett hvordan investeringsbeslutninger med dagens lønnsomhet og dagens investeringsstøtte har en svært negativ nåverdi, gitt forutsetningene. En bedring av tilskuddet vil være med på å gjøre utbygging og ikke minst nyetablering mer attraktivt. Da må det være investeringsstøtte med tilstrekkelig høy tilskuddsandel og tilstrekkelig mengde investeringsmidler.

For nyetableringer kan det også være et alternativ med investeringstilskudd til livdyr, samt finansiering av rådgivning for produsenter som ønsker å skifte fra mjølkeproduksjon til spesialisert kjøttproduksjon. For disse besetningene, særlig de mindre, vil det også kunne være en fordel om husdyrtilskuddet til ammekyr utvides til å omfatte direkte kviger.

Øke størrelsen på besetninger

- Øke distriktstilskudd til kjøtt og arealtilskuddet for å bedre økonomien
- Større husdyrtilskudd til ammekyr for å bedre økonomien
- Flytte noe av husdyrtilskuddet til kalv for å gi insentiver til flere kalvinger per årsku
- Høyere investeringstilskudd for å gjøre modernisering og nybygg mulig

Særlig for økt antall besetninger

- Inkludere direkte kviger i definisjonen av ammekyr for å bedre økonomien i oppbyggingsfasen.
- Særlig investeringstilskudd til nyetablering
- Investeringsstøtte til livdyr
- Rådgivning til de som ønsker å bygge opp spesialisert produksjon

43 Prinsipielt sett bør inntektsnivået være slik at produsenter kan foreta investeringer uten investeringsstøtte, men dette er urealistisk for de fleste gårdsbruk med dagens inntektsnivå i landbruket.
Produksjonen i saueholdet er svakt fallende i forhold til etterspørselen, og for å dekke det økende gapet mellom nasjonal produksjonsvolum og etterspørselen i engrosmarkedet har importen økt de senere årene.

Den stagnerte/fallende produksjonen fører til at vi beregner et behov for om lag 2000 tonn høyere produksjonsvolum lammekjøtt (inklusive sauekjøtt) enn hva som faktisk produseres. I 2012 kom 75 prosent av produksjonsvolumet på 22 770 tonn fra lam (17 100 tonn), og de resterende produksjonsvolumene kom fra voksne sauer. Vi antar at det leveres 1,5 lam til slakt per vinterfôra sau, noe som betyr at 53 000 flere vinterfôra sau gir 79 500 flere lam på beite. Med en gjennomsnittlig slaktevekt på 18,9 kilo vil det bety en økning i produsert lammekjøtt på om lag 1 503 tonn, og resterende 500 tonn vil komme fra saueslakt. Derfor vil om lag 55 000 flere vinterfôra sau med tilsvarende økning i slakteleveransen føre til at avsetningsmulighetene i det norske markedet er dekket, gitt dagens etterspørsel.

Et spørsmål er om produksjonsøkningen skal skje gjennom at eksisterende bruk øker antall sau, eller om det også er behov for å få flere til å drive med sau. Dersom man ønsker at arealet skal holdes i hevd, vil flere som driver med sau kunne være å foretrekke, blant annet fordi det har synergieffekter at flere jobber sammen. Det vil være enklere å utnytte utmarksressursen fordi man kan ha sankelag, og flere til å se etter sauen i utmarka; man kan samlaste både ved levering av slakt og transport til utmarksbeite, hjelp i lamming og avløsning i ferie og fritid, samt et faglig miljø hvor man kan utveksle kunnskap og ideer for å gjøre sauedriften mer lønnsom.

Målet med en bedring i inntektsmulighetene for sauebøndene må være at saueholdet bidrar til å øke produksjonen av norsk lammekjøtt og bruken av norsk areal, uten å øke risikoen for overproduksjon, med de utfordringer det medfører for produsentene.

Nedgangen i saueproduksjonen er trolig knyttet til den svake økonomien i sauenæringen. Andre faktorer som har betydning for nedgangen i sauetallet, er tap av sau som følge av rovdyrangrep (ifølge Norturas grunnlagsdokument) og at naturlig avgang fra yrket ikke blir erstattet av nye gardbrukere, eller at de som blir igjen i næringen, øker buskapen vesentlig (Nortura, 2013b)\textsuperscript{44}.

Sauenæringen har tradisjonelt vært en næring man har kombinert med andre driftsformer eller med andre inntektskilder. I dag er det om lag 5 prosent av sauebrukene som har sauen som eneste inntektskilde. Det at langt flere som har sau som bigeskjeft, og det kan ha effekt på kvaliteten og størrelsen på driften. Det gir også mulighet til å holde en variert bruksstruktur over hele landet, også i områder hvor det ikke er grunnlag for heltidsdrift.

\textsuperscript{44} I denne rapporten vil vi ikke drøfte tiltak for å redusere rovdyrtapene i Norge.
6.1 Tidligere utredninger og kort om vurderte tiltak

I en rapport om hva som skal til for å øke lammekjøttproduksjonen i Norge, er det viktig å vite hva som motiverer sauebonden til å drive med nettopp sau. Fjellhammer og Hillestad fant i en spørreundersøkelse som de utførte blant sauebønder i 2010, at den viktigste motivasjonen for å drive med sau for de fleste sauebøndene var interessen for sau og å ta vare på gårdens ressurser. Drift med underskudd er allikevel umulig over tid (Fjellhammer & Hillestad, 2012).

I det følgende drøfter vi ulike økonomiske virkemidler for å øke produksjonen av lammekjøtt på norske ressurser. Da er innspill fra Norsk Sau og Geit, Nortura, samt resultater fra diverse offentlige rapporter om temaet, brukt som grunnlag for drøftingene.


Dagens husdyrtilskudd til vinterfôra sau ble i utgangspunktet dimensjonert for å ivareta behovet for tilskudd til «påsettlam». Dagens praksis viser at dette tilskuddet ikke er tilstrekkelig. Argumentet for å innføre et eget tilskudd til påsettlam er de store tap sauebønder i enkelte områder har, som følge av rovdyrangebrep eller sykdomsangrep. Det er krevende å bygge opp en besetning både størrelsessmessig og avlsmessig, og sauebøndene har store ekstra kostnader når de må øke andelen påsettlam. Ikke bare kan man ha tapt viktige avlsdyr, men man mister også slakteinntektene og kvalitetstilskuddet på lammene man beholder som

Det er forslag om å øke dyretilskudd per sau, gjøre grovfôrproduksjon mer lønnsomt og øke investeringsstøtten i sauenæringen slik at også små og mellomstore bruk får rett til investeringsstøtte og rentestøtte for mindre investeringer.

Spørreundersøkelsen som ble utført av Fjellhammer og Hillestad, indikerer at bøndene selv mener at de viktigste ordningene for å bedre økonomien i sauenæringen er å styrke produksjonstilskuddet, gjeninnføre et tilskudd til påsettlam og øke beitetilskudd til utmarksbeite. Holdningene til hva som skal til for å bedre økonomien i saueholdet, er forskjellig fra region til region, og mellom kjønn. Respondenter i spørreundersøkelsen fra 2010 viser at sauebønder fra Nord-Norge skiller seg ut ved at de i større grad ønsker større produksjonstilskudd og i mindre grad ønsker beitetilskudd. Det er også en sammenheng mellom alder og i hvilken grad de svarer “økt pristilskudd”. Yngre brukere svarer i større grad at det er viktig å øke pristilskuddet, eldre respondenter trekker i større grad fram å øke kulturlandskapstilskuddet som viktig (Fjellhammer & Hillestad, 2012).

6.2 Tiltak

Flere lam til slakt fordzer flere vinterfôra sau, men også at flere av søyas lam leveres til slakt. Antall vinterfôra sau begrenses av det grovfôrarealet som høstes til bruk som vinterför. Utmarksbeite i vår-, sommer- og høstsesongen har vært og er forgrunnlag for lammene. Skog og landskap har foretatt en kartlegging av store deler av utmarksbeite og kommet fram til at det er anslagsvis 760 millioner fôrenheter å hente i bruk av utmarksbeite, mens samlet høsting i 2012 ifølge tall fra søknad om produksjonsstøtte lå rundt 320 millioner fôrenheter. Med andre ord er det et stort uutnyttet potensial for høsting av för fra utmark, en ressurs som er velgevet for sauedrift.

Derfor vil tiltak for å ivareta både innmarks- og utmarksbeite kunne gi økt produksjon av lammekjøtt. Det gjelder både økning av tilskuddet til bruk av utmarksbeite slik at mer av innmarksbeite kan brukes til produksjon av för for vinteren, og det kan være tilskudd til vedlikehold av arealet. Norsk Sau og Geit har foreslått å øke tilskuddet til utmarksbeite med 58 kroner per dyr, og at beitetilskuddet økes med 20 kroner for alle soner.

Potensialet for grovfôravlinger per gardsbruk er avgjørende for hvor mange vinterfôra sau et gardsbruk kan ha. Grovfôravlavel per dekar varierer mye fra område til område i landet. Det er avhengig blant annet av klima, jordsmonn og vedlikehold av arealet. Ut fra föringstabeller for sau kan man beregne hvor mange dekar vinterför det er behov for gjennom vintersesongen. I gjennomsnitt for norske forhold kan man si at ett dekar grovfôrareal er tilstrekkelig for å dekke forbehovert for en vinterfôra sau. Det forutsetter et avlingsnivå på 1509 kilo per dekar (SSB), at en sau spiser i underkant av åtte kilo surfôr per innefôringsdag, og at den föres inne i seks måneder (november til april) av året, noe som tilsvarer 190 dager (Eide, 2014).
Det innebærer at et gardsbruk med 50 vinterfôra sau må ha tilgang på et grovfôrareal på om lag 50 dekar. Oversikt over arealfordeling på sauebruk viser at de fleste sauebøndene har under 50 vinterfôra sau, samtidig som gjennomsnittlig arealstørrelse for disse brukene er 135 dekar. Dermed kan et potensial for å øke besetningsstørrelsen på et gjennomsnittlig sauebruk for de med opptil 50 vinterfôra sau uten at det behøver bety at gardsbruket har behov for mer grovfôrareal forutsatt at de bare bruker grovfôrarealet til sau.

Det vil likevel være slik at sauebønder med under 50 vinterfôra sau i mange tilfeller har kombinasjonsbruk, slik at alt grovfôrarealet ikke bare brukes til vinterfôr til sau, men også til store som mjølkekku eller ammeku. Det indikerer at å øke antallet vinterfôra sau på et gjennomsnittlig sauebruk kan gå på bekostning av ammekyr eller mjølkekyr, produksjoner som også har fallende volum.

6.2.1 Inntekt til sauebonden

Budsjettnevndfor jordbruket har beregnet at vederkong til arbeid og kapital i sauenæringen har økt fra 95 000 kroner per årsverk til 163 000 kroner per årsverk i løpet av tiår.

Figur 6.1  Vederlag til arbeid og kapital, 2001-2011 (tusen kroner)

I og med at inntjeningen i sauenæringen er lav, ligger det små insitamenter til investeringer for å utvide, oppgradere eller på annen måte investere for å utvikle sauedriften. Derfor vil økt investeringsstøtte også kunne ha effekt på antall vinterfôra sau per bruk, og på antallet bruk med sau. Spørreundersøkelsen som ble utført av Fjellhammer og Hillestad, indikerer at
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bøndene selv mener at de viktigste tiltakene for økt produksjon av saue- og lammekjøtt er å styrke produksjonstilskuddet, innføre et tilskudd til påsettlam og konsentrere beitetilskudd til bruk av utmarksbeite (Fjellhammer & Hillestad, 2012).

6.2.2 Arealtilskudd

Det er få, om noen, som uttrykker noe ønske om å endre verken sats eller soneinndeling for distriktstilskudd for sauekjøtt. Derimot har et partssammensatt utvalg utredet mulighetene for å innføre et tilskudd for jordbruksareal med driftsulemper. Det er andre land som har tilskudd til driftsulemper med noe ulyk innretning og krav til bonden for å motta slikt tilskudd. I dette partssammensatte utvalget er ordingene i Østerrike, Storbritannia, Sveits, Korea og Japan omtalt. Arbeidsgruppen har vurdert ulike ordninger og kommet fram til at det er teknisk mulig å innføre et tilskudd for å kompensere for spesifiske driftsulemper ved grasproduksjon.

Departementet har lagt inn en merknad om at et slikt tilskudd ifølge regjeringserklaeringen er for detaljert, og at det ikke hører hjemme under Landbruks- og matdepartementets budsjett. Regjeringen Solberg mener hovedmålet med landbrukspolitikken er kostnadseffektiv matproduksjon, og at distriktspolitikk skal skilles ut fra landbrukspolitikken. Derfor vil det å innføre et tilskudd for å redusere driftsulemper i grasproduksjon i enkelområder av landet for saue- og lammekjøttproduksjonen ikke være aktuell politikk under den sittende regjeringen (Rapport fra partssammensatt arbeidsgruppe, 2014).

Avling av grønnfôr- og silovekster har falt med 44 prosent fra år 2000 til 2013. Disse tallene er ikke god nok avlingsstatistikk for grovfôrproduksjon i Norge, men det er flere ting som tyder på at avlingsnivået på grasmark ikke har økt i de senere år. Ifølge artikkelen er det noen som hevder at middels grasavling per dekar har gått ned, og at dette kan skyldes dårligere vekstforhold på grunn av faktorer som dårlig drenering, for lite kalking og for sterk pakking. Andre mener at avlingsstagnasjon kan skyldes tilpassing til produksjonsnøytrale arealtilskudd, som har ført til at mange er mer opptatt av å høste mest mulig areal enn å maksimere avlinga på hvert skifte. Det er klart det er billigere å drive ekstensivt når man får tilgang på mer leiejord, enn å utnytte det arealet man har maksimalt. Ved ekstensiv drift slipper man å vedlikeholde, ploye jorda og på annen måte sikre god arrontering av arealet. Det er klart at bønder driver mer ekstensivt, bidrar til at mer areal holdes i hevd, selv om arealproduktiviteten går ned. Alternativet er ikke nødvendigvis godt drevet mark, siden det ikke er god økonomi i å drive alt marginalt grasareal så godt som mulig. Alternativet er at grasarealet ikke drives. Det er stor sannsynlighet for at vi vil se mer og mer av dette etter hvert som brukene blir større. En måte å snu denne trenden på er å øke arealtilskuddet (Norsk Landbruksrådgiving, 2014).

6.2.3 Høyere pris

for 1. halvår 2014 til kr 68,00 kr per kg. Dette er en økning på kr 1,80 i forhold til gjeldende planlagt engrospris (Nortura, 2013b).

En kilopris på 68 kroner gir en omsetning for en sauebonde med 63 vinterfôra sau på rundt 130 000 kroner. Sammen med offentlig tilskudd til driften skal dette dekke de årlige kostnadene knyttet til høsting av grovfôr, arbeidsforbruk og mekaniseringsgrad\(^{46}\).

På grunn av den store tilskuddsandalen i saueproduksjon, over 60 prosent, har en økning i kjøttpris begrenset innvirkning på den samlede økonomien i saueproduksjon, og utviklingen i tilskuddsordninger som husdyrstøtte og andre tilskuddsordninger blir relativt viktigere. Kjøttpris er likevel en betydelig driver for tilbud av lammeslakt.

Økt kjøttpris har strukturdrivende effekter, og selv om økt kjøttpris kan bidra til økt tilbud av lammeslakt, er det viktig for ivaretakelse av grovfôrarealet å ivareta også mindre driftsenheter. Sauen har i mange tilfeller som funksjon å utnytte restarealet, og uten sauedrift vil dette arealet trolig falle ut av drift.

6.2.4 Høyere tilskudd til dyrehold, og endret strukturprofil

Husdyrtilskudd til sau er et av produksjonstilskuddene. Det er utformet som en trapp, med mest til de bruken som har få vinterfôra sauer. Denne ordningen har som formål at det skal være sau i områder av landet hvor det er vanskelig å drive med andre driftsformer, men hvor sauen er en viktig bidragsyter for å opprettholde kulturlandskapet og utnytte marginalt areal.

Husdyrtilskuddet økte med 96 millioner kroner, begrenset til de første 100 sauer per foretak i jordbruksoppgjøret for 2013.

**Tabell 6.1 Husdyrtilskudd til mjølkesau og sau, etter intervaller, per dyr/år\(^{47}\)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Intervall</th>
<th>Støttesats</th>
<th>Gjennomsnittlig areal per tilskuddsguppe</th>
<th>Gjennomsnittlig antall bruk per tilskuddsguppe</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Mjølkesau</td>
<td>1–125</td>
<td>1400</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>126–250</td>
<td>512</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sau over 1 år per 1.</td>
<td>1–50</td>
<td>1326</td>
<td>6 490</td>
</tr>
<tr>
<td>jan</td>
<td>51–100</td>
<td>1070</td>
<td>4 100</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>101–200</td>
<td>347</td>
<td>290 dekar</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>201–300</td>
<td>210</td>
<td>441 dekar</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>‘301–</td>
<td>0</td>
<td>610 dekar</td>
</tr>
</tbody>
</table>

De fleste sauebøndene har færre enn 50 vinterfôra sau, og de har et grovforareal på 135 dekar i gjennomsnitt. En mulighet for å øke antallet vinterfôra sau er å flate ut husdyrtilskuddet til sau, ved å fjerne ett av trinnene i trappen og gi alle opp til 100 vinterfôra sau samme sats som de 50 første. Det vil også gi økt inntekt til de med flere enn 100 vinterfôra sau, det vil si om

\(^{46}\) Forutsatt 1,5 lam per søye og gjennomsnittlig slaktevekt på 20 kilo.

\(^{47}\) (Avtalepartene, 2013)
lag halvparten av alle dagens sauebønder. I tillegg er det et insitament for de med færre enn 50 vinterfôra sau til å øke antallet dyr, gitt at de har ledig kapasitet med hensyn på areal og bygningsmasse. Fordelen med denne inngangen er at den henvender seg til en stor populasjon, slik at 50 vinterfôra sau ikke representerer en økonomisk begrensning for dem som har mulighet til å ha flere enn 50.

En slik utflating av trappen vil gi en gjennomsnittlig sauebonde med 100 vinterfôra sau en inntektsvekst på 12 885 kroner i året, og vil koste staten om lag 50 millioner kroner.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Trinn</th>
<th>Dagens satser</th>
<th>Ny sats</th>
<th>Tilskudd gruppe (i millioner), dagens sats</th>
<th>Tilskudd gruppe (i millioner), ny sats</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1–50</td>
<td>1 326</td>
<td>1 326</td>
<td>262</td>
<td>262</td>
</tr>
<tr>
<td>51–100</td>
<td>1 070</td>
<td>1 326</td>
<td>345</td>
<td>367</td>
</tr>
<tr>
<td>101–200</td>
<td>347</td>
<td>347</td>
<td>250</td>
<td>275</td>
</tr>
<tr>
<td>201–300</td>
<td>210</td>
<td>210</td>
<td>45</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>301+</td>
<td>0</td>
<td>210</td>
<td>14</td>
<td>16</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Sum tilskudd** 917

En omfordeling som er provenynøytral, vil være å omførde fra dem med under 50 vinterfôra sau til dem med mellom 50 og 100 vinterfôra sau ved å sette satsen lik 1254 og flate ut trappen. Det er usikkert hvilken effekt dette har på de som er i gruppen med under 50 vinterfôra sau. Det kan tenkes at noen vil slutte. Andre vil kanskje utvide. Endringen vil også kunne ha effekter på den geografiske fordelingen, med flytting av produksjonen til deler av landet hvor det er mer tilgang på lettdrevet grovfôrareal. I denne sammenhengen er det et poeng å påpeke at det ikke er kvoter eller andre reguleringer av markedet som holder sauens distribusjon.
gå over til sau i områder av landet med større gardsbruk, en omlegging som da kan forutsette annen produksjon som mjølk, korn og grønnsaker.

I tillegg vil det være en vurdering av arbeidstid og hvilken avkastning bonden kan få ved alternativ bruk av arbeidskraft. Vi har sett at sauebønder avhenger av inntekt fra andre kilder enn sau, for å ha en rimelig årsinntekt. Økt tilskudd vil kunne føre til økt lønnsomhet i å bruke flere arbeidstimer i sauens økende framfor i andre næringer.


6.2.5 Høyere tilskudd til kjøttproduksjon


Figur 6.2  Målpris, oppmått pris og omsetningsavgift for lam 2000–2014

Spørsmålet er om det er rom for å ta ut ytterligere prisøkning på lam framover. For å øke prisen til bonden har Nortura foreslått å flytte 20 prosent av husdyrtilskuddet over på
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kvalitetstilskudd til lammekjøtt. Det vil kunne gi økt pris til bonden uten at forbrukeren møter økt pris på lammekjøtt. Økt produktpris vil føre til økt produksjon, ifølge tradisjonell økonomisk teori. I lammekjøttproduksjon vil økt kvalitetstilskudd på kort sikt føre til at flere velger å føre opp lam til kvalitetsstandard, men ikke nødvendigvis at sauebønder får flere vinterfôra sau (mordyr), eller at flere begynner med sau. Forslaget er også å flytte fra husdyrtilskudd til kvalitetstilskudd, noe som har et usikkert utfall på lengre sikt. Redusert tilskudd per vinterfôra sau vil isolert sett føre til færre dyr, mens kvalitetstilskuddet isolert sett vil føre til at det blir levert flere lam. Derfor er det rimelig å anta at foredlingen mellom størrelsen på husdyrtilskuddet og kvalitetstilskuddet har betydning for produksjonen av lammekjøtt framover. Færre mordyr vil gi mindre produksjon av lammekjøtt over tid, mens økt slaktevekt, og økning i antall lam levert til slakt, vil gi økt produksjon på kort sikt. Hva som er optimal fordeling av husdyrtilskudd og kvalitetstilskudd for å oppnå markedsdekning på lammekjøtt framover, er usikkert, og bør følges nøye framover.

6.2.6 Endring av telledato
Det er anført at telledatoen for husdyrtilskuddet er et problem. Dagens ordning gjør at mange utrangerte sauer blir stående for lenge før de slaktes, samtidig som de tar opp plass for dyr som kunne bidratt til økt lammekjøttproduksjon.

Et forslag er å endre telledato for antall sau over ett år som skal få tilskudd. Årsaken til dette forslaget er at dyr som er ment slaktet, skal bli levert tidligst mulig. I dag slaktes 37 prosent av all voksen sau i januar og februar. Et forslag for å øke utplantingen av gamle dyr er å flytte telledatoen. Hensikten med valg av telledato er å sikre at et tilstrekkelig antall mordyr blir beholdt gjennom vinteren, slik at det blir levert nok lam til slakt om høsten. (I denne rapporten går vi ikke inn på problematikken om å gjøre ferskt lam tilgjengelig i butikken hele året.)

Norsk Sau og Geit har foretatt noen beregninger på konsekvenser av å flytte telledato, og en overføring av 20 prosent av husdyrtilskuddet til kvalitetstilskudd på lammekjøtt. Å flytte telledatoen til 1. juni medfører en risiko for at sau som skal slaktes, blir stående enda lenger på kraftfôr. Derfor kan en annen måte å løse dette på være å innføre et krav om at kun sau som skal brukes til påsett, og som har lammet året før eller er drektig, kvalifiseres til husdyrtilskudd.

Tabell 6.4  Mulige effekter av telledato i januar og overføring av 20 prosent til kvalitetsslakt

| Besettingsstørrelse | Dagens system | | | Overf. 20 % til slakt | |
|---------------------|---------------|---------------|----------------|---------------------|
|                     | Sats Tilskudd (mill.) | Ny sats Tilskudd (mill.) | |
| 1–50                | 1 326 641 | 1 061 513 | |
| 51–100              | 1 070 182 | 856 146 | |
| 101–200             | 347 22 | 278 18 | |
| 201–300             | 210 2 | 168 1 | |
| Husdyrtilskudd      | 847 | 677 | |
| Lammeslakt          | 206 190 | 389 360 | |
| Totalt tilskudd     | 1 037 | 1 037 | |

Tabell 6.5  Mulige effekter av telledato i juni, overføring av 20 % til kvalitetsslakt og husdyrtilskudd til voksne og lam.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Uendret sats på kvalitetsslakt</th>
<th>Overføring 20 % til kvalitetsslakt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Alternativ sats voksne</td>
<td>Alt. sats voksne + lam</td>
</tr>
<tr>
<td>Besetn. str.</td>
<td>Sats Tilskudd</td>
</tr>
<tr>
<td>----------------</td>
<td>---------------</td>
</tr>
<tr>
<td>1–50</td>
<td>1 130 641</td>
</tr>
<tr>
<td>51–100</td>
<td>912 182</td>
</tr>
<tr>
<td>101–200</td>
<td>296 22</td>
</tr>
<tr>
<td>201–300</td>
<td>179 2</td>
</tr>
<tr>
<td>Husdyrtilskudd</td>
<td>847</td>
</tr>
<tr>
<td>Lammeslakt</td>
<td>206 190</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt tilskudd</td>
<td>1 037</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Flytting av telledato behøver ikke bety annet enn at utrangerte sauer blir slaktet tidligere, men dersom flytting av telledato innebærer at flere dyr inkluderes i tellingen, er det usikkert hvilken effekt det har på produksjonen.

Tabell 6.5 viser at tilskuddet per vinterfôra sau går ned, mens tilskudd per lam øker. Det er ikke mulig å vite hvordan sauebonden vil tilpasse seg på lang sikt ved en slik løsning.
Tabell 6.6  Effekter av endret telledato og slaktetilskudd for ulike bruksstørrelser og slakt per voksen sau

<table>
<thead>
<tr>
<th>Bruksstørrelse</th>
<th>Voksne i januar = 47 voksne i juni</th>
<th>Voksne i januar = 94 voksne i juni</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Slakt pr. voksen</td>
<td>1,09 (juni)</td>
<td>Alternativt 1,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Tilskudd Voksne</td>
<td>53 117</td>
<td>42 493</td>
</tr>
<tr>
<td>% til slakt</td>
<td>20 %</td>
<td>20 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Kun voksne</td>
<td>53 117</td>
<td>42 493</td>
</tr>
<tr>
<td>Slaktpr. voksen</td>
<td>21 107</td>
<td>27 425</td>
</tr>
<tr>
<td>Slaktøkning</td>
<td>1,09 (juni)</td>
<td>Alternativt 1,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Pr. bruk</td>
<td>63 670</td>
<td>62 422</td>
</tr>
<tr>
<td>Slaktøkning</td>
<td>1 592</td>
<td>1 561</td>
</tr>
<tr>
<td>Pr. søye</td>
<td>1 592</td>
<td>1 561</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Bruksstørrelse</th>
<th>160 voksne i januar = 187 voksne i juni</th>
<th>250 voksne i januar = 293 voksne i juni</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Slakt pr. voksen</td>
<td>1,09 (juni)</td>
<td>Alternativt 1,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Tilskudd Voksne</td>
<td>10 553</td>
<td>19 928</td>
</tr>
<tr>
<td>% til slakt</td>
<td>10 %</td>
<td>20 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Kun voksne</td>
<td>14 523</td>
<td>27 425</td>
</tr>
<tr>
<td>Slaktpr. voksen</td>
<td>65 790</td>
<td>124 235</td>
</tr>
<tr>
<td>Pr. bruk</td>
<td>169 824</td>
<td>181 558</td>
</tr>
<tr>
<td>Pr. søye</td>
<td>1 691</td>
<td>1 748</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Under forutsetning av at totalramme for tilskuddene ikke endres, vil det ikke bli noen endret effekt av om telledatoen er januar eller juni, eller om man fordeler på voksne og lam i juni.

Endring av telledato, kombinert med redusert husdyrtilskudd og økt kvalitetstilskudd, vil høyset sannsynlig bli en økning i antall kvalitetslam som blir levert til slakt, men hva det vil bety for antall mordyr, er usikkert. Fra andre produksjoner (storfekjøtt) ser vi at økt avdrått fører til færre mordyr, og dermed i neste omgang lavere kjøttproduksjon. Økt kvalitetstilskudd vil kunne gjøre det mer lønnsomt å føre opp «overskuddslam» eller kopplam, men det er likevel antall mordyr som er viktig i et lengre perspektiv, også i forhold til arealutnyttelse, kraftfôrbruk og lønnsomhet i produksjonen.

6.2.7 Beitetilskudd

Utmarksbeitetilskuddene økte innenfor en ramme på 25,2 millioner kroner for småfe, og tilskudd til norsk ull økte med 1 krone per kilo i 2013. Utmarksbeitetilskudd utgjør 142 kroner per dyr i 2014 under forutsetning av at sau og lam er fem uker på beite. Dette tilskuddet gis også til utegangersau, mjølkesau og lam. Beitetilskuddet er 60 kroner per dyr i 2014 under forutsetning av at sau og lam er 16 uker på beite. Dette inkluderer utegangersau, mjølkesau og lam.

6.2.8 Investeringstilskudd

I et gjennomsnittlig sauebruk utgjør faste kostnader om lag tre fjerdedeler av totale kostnader. Selv om mekanisering av sauebruket kan spare tid og gjøre det enklere å ta jobb utenom
bruket, er det en kostnad forbundet med dette som resultatet i sauedriften ikke kan forrente over tid. Et investeringstilskudd som gjør det mulig for små bruk å effektivisere arbeidstidsforbruket, vil gjøre sauenæringen mer produktiv og dermed også mer lønnsom. Gode investeringsordninger kan gjøre det interessant for flere driftsendringer å bli med videre, noe som kan være avgjørende for et tilstrekkelig tilbud av lammeslakt i framtiden.

En kalkyle for investering på sau kan beregnes for referansebrukene på 140 vinterfôra sau for å eksemplifisere investeringstilskuddet, og hva det utgjør for nåverdien av investeringen innenfor følgende tilskuddsordninger, og rentestøtte tilsvarande en prosent. Videre er det forutsatt at noe over 40 prosent av årlig betalingsevne kan bindes opp i driftsbygning.

Beregningene er gjort på tre ulike scenarioter:

1. Referansebruk uten investeringstilskudd som aksepterer minste inntekt på 140 000 per år for 140 sau
2. Referansebruk ut fra dagens investeringstilskudd med opptil 30 prosent i investeringstilskudd, tak på kr 900 000 i investeringstilskudd, 1 prosent i rentestøtte, med minste inntekt på 140 000 per år for 140 sau
3. Referansebruk med 60 prosent investeringstilskudd for å gi positiv nåverdi, uten tak på investeringstilskudd for å sikre at investeringen sikrer positiv nåverdi og netto inntekt på 140 000 per år for 140 sau

Tabell 6.7 Investeringstilskudd og nåverdi for referansebrukene på 140 vinterfôra sau

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Uten tilskudd</th>
<th>Dagens ordning (30 prosent og 900 000 i tak, og 1 prosent rentestøtte)</th>
<th>Tilskudd for positiv investeringsbeslutning</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Antall vinterfôra sau</td>
<td>140</td>
<td>140</td>
<td>140</td>
</tr>
<tr>
<td>Driftskostnader</td>
<td>354 885</td>
<td>354 885</td>
<td>354 885</td>
</tr>
<tr>
<td>Årlig omsetning</td>
<td>598 207</td>
<td>598 207</td>
<td>598 207</td>
</tr>
<tr>
<td>Diskonteringsrente</td>
<td>5,0 %</td>
<td>5,0 %</td>
<td>5,0 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Lånerente</td>
<td>6,5 %</td>
<td>5,5 %</td>
<td>6,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Avskrivningstid/vedbetalingstid</td>
<td>30</td>
<td>30</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>Investeringsummer</td>
<td>1 260 000</td>
<td>1 260 000</td>
<td>1 260 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Årlig rentekostnad (annuitet)</td>
<td>42 315</td>
<td>25 064</td>
<td>17 128</td>
</tr>
<tr>
<td>Årlig innbetalingsoverskudd</td>
<td>51 007</td>
<td>68 259</td>
<td>76 195</td>
</tr>
<tr>
<td>Nåverdi</td>
<td>–907 154</td>
<td>–409 815</td>
<td>17 083</td>
</tr>
<tr>
<td>Samlet tilskudd</td>
<td>0</td>
<td>514 710</td>
<td>750 000 (60 %)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Innenfor dagens ordning med 30 prosent andel og tak på 900 000 er det negativ nåverdi på investeringen. For å få positiv nåverdi for referansebruk på 140 vinterfôra sau trengs det et samlet tilskudd på 750 000 kroner, som er en andel på 60 prosent. Det vil si at på sau er det taket på andel på 30 prosent innenfor dagens ordning som er hindringen, og ikke taket på kroner 900 000. Det vil videre si at når det gjelder investeringer i driftsbygninger for sau
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generelt, er det begrensningen på 30 prosent andel i tilskudd som gjør at det ikke blir utløst nok tilskudd til å gi positiv nåverdi på investeringen, og ikke den samlede tilskuddsrammen på 900 000, slik forholdet er i mjølkeprodukjon.

6.3 Oppsummert

Valg av tiltak avhenger av hva man ønsker å oppnå med tiltaket. Det er antall vinterfôra sau som er den største begrensningen for å øke lammekjøttproduksjonen. For å stimulere til økt saue- og lammekjøttproduksjon er flytting av midler fra husdyrtilskuddet til kvalitetstilskuddet en mulighet på kort sikt for å øke lammekjøttproduksjonen. På lenger sikt vil en utflating av trappen i husdyrtilskuddet på sau ved å utvide kategorien 1-50 til 1-100 ha gunstig effekt for de fleste brukes økonomi og stimulere til større besetninger.

I følge tall fra SLF har de minste brukenes tilgang på mer areal, mens det kan være begrensninger i bygningsmassen for å øke antallet vinterfôra sau. Det betyr at en økning av investeringstilskuddet fra dagens 30-prosentandel til 50-prosentandel vil gjøre det enklere for bonden å utvide bygningsmassen for å få plass til flere vinterfôra sau.

I tillegg vil en utflating av siste trinnet i trappet, det vil si å gi tilskudd til alle med 200 vinterfôra sau eller flere, bidra til å fjerne insentiver til å holde færre dyr for de større heltidsbruken. Det bør også innføres et eget tilskudd til påsettlam for å bedre likviditeten i saueholdet.

Ulltilskuddet er viktig for at sauebonden skal ha økonomi i å utvikle ulla som den ressursen den er, og for å møte den forventede økninga i etterspørselen som følge av endringer i det globale markedet for fiber til blant annet klesproduksjon. Da må ulltilskuddet være på en slik størrelse at det gir økonomi i å klippe sauene og levere ulla. Økt ulltilskudd vil i tillegg til å sikre ullproduksjonen gi en generell bedring i sauebondens økonomi.
7 Oppsummering og samla drøfting av tiltak

Den enkleste måten å øke utbudet av kjøtt på er gjennom generell bedring av bondens driftsøkonomi med fokus på rødt kjøtt. Denne rapporten har sett på ulike politiske tiltak som kan bedre bondens driftsøkonomi og dermed øke kjøttproduksjonen. Rapporten har lagt til grunn et behov for minst 35 000 mordyr i storfekjøttproduksjon og 55 000 vinterfôra sau.

Bruksavgang med færre mjølkebruk og manglende rekruttering er en trussel mot kjøttproduksjon. Den spesialiserte kjøttfeproduksjonen har steget noe, men ikke nok til å erstatte nedgangen i antallet mjølkekyr. Det er rimelig å anta at manglende rekruttering er en følge av lavt inntektnivå i landbruket relativt til andre næringer. Derfor er tiltak som gir generell inntektsvekst, også viktig for kjøttproduksjonen.

Videre viser denne rapporten at lønnsomheten i storfe- og lammekjøttproduksjon generelt er svak jamført med andre driftsretninger som mjølk, svin og fjørfe. Her er en sentral utfordring for kjøttproduksjon i mjølkebesetninger den relative lønnsomheten i produksjon av kjøtt og mjølk. Her må lønnsomheten i kjøttproduksjonen styrkes, uten at det svekker inntekten til mjølkeprodusentene. For spesialisert kjøttproduksjon gjelder et generelt behov for styrket økonomi. Her kan det også være noe å hente på å stimulere til flere kalver per mordyr. Tilsvarende gjelder for saueholdet.

Målet om å opprettholde norsk produksjon i forhold til etterspørselen er et viktig landbrukspolitisk mål. Samtidig er det også vedtatt andre målsettinger for landbrukspolitikken, deriblant tilrettelegging for landbruk i hele landet og en variert bruksstruktur. Særlig kraftfôrpolitikken er viktig her; den søker å balansere forholdet mellom korn og grovfôr, og derigjennom økonomien i korproduksjonen og husdyrholdet. Av hensyn til disse målsettingene er det viktig ikke å forrykke balansen mellom driftsgrener.

Utfordringen er dermed å identifisere tiltak som kan gi en generell bedring av økonomien i produksjonen, som kan bedre økonomien i kjøttproduksjon relativt til mjølk (uten å gi mjølkebønder større innvirkning enda samtidig), som kan styrke økonomien til ammekubønder og sauebønder, og som kan bidra til investeringer i fjøs med plass til oppfôringsdyr, til ammekyr, og til sau. Tiltakene bør også vurderes i forhold til andre vedtatte målsettinger for landbrukspolitikken.

Ut fra disse hensynene finner denne rapporten at eksempelvis økninger av arealtilskudd sammen med økt investeringstilskudd vil kunne gi ønsket effekt. Tilsvarende økninger kan også gis via økning av distriktstilskudd til kjøtt, samt endringer av husdyrtilskudd og beitetilskudd.
### Tabell 7.1  Effekter av ulike tiltak for økt kjøttproduksjon på sau og kombinert og spesialiseret storfehold i jordbruket som helhet

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tiltak</th>
<th>Generell inntektseffekt</th>
<th>Flere mordyr</th>
<th>Landbruk i hele landet</th>
<th>Variert bruksstruktur</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kulturlandskapstillegg</td>
<td>Høy</td>
<td>Lav</td>
<td>Høy</td>
<td>Lav</td>
</tr>
<tr>
<td>Arealtilskudd grovfôr</td>
<td>Lav</td>
<td>Høy</td>
<td>Lav</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Husdyrtilskudd</td>
<td>Høy</td>
<td>Lav</td>
<td>Høy</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Distriktstilskudd kjøtt</td>
<td>Høy</td>
<td>Høy</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Distriktstilskudd mjølk</td>
<td>Negativ</td>
<td>Høy</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kvalitetstilskudd kjøtt</td>
<td>Høy</td>
<td>Høy</td>
<td>Negativ</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Driftstilskudd (mjølkemjølk- og ammeku)</td>
<td>Høy</td>
<td>Høy</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Investeringstilskudd</td>
<td>Høy</td>
<td>Lav</td>
<td>Negativ</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Arealtilskudd for bedre økonomi i grovfôrbasert produksjon**

Kulturlandskapstilskuddet gir generell inntektseffekt, samtidig som dette er et tiltak som ikke undergraver balansen mellom ulike produksjonsretninger. Bedre økonomi vil også gi flere dyr over tid, som igjen gir økte slakteleveranser.

For å eksemplifisere hvordan dette kan gjøres, tar vi utgangspunkt i hva en 10 øres økning i mjølkepris betyr i form av inntektsøkning for mjølkeprodusenter, og hvor mye kulturlandskapstilskudd som skal til for en tilsvarende inntektsøkning for denne gruppen. Ut fra et gjennomsnittsbruk utgjør dette en økning i tilskuddet fra 191,- til 243,-.

Så har vi sett på hva dette vil bety for gjennomsnittsbesetninger innenfor andre produksjoner, og regnet ut hva et slikt tilskudd vil bety per husdyr eller dekar i disse produksjonene. Økt tilskudd per husdyr/dekar utgjør da hva som skal til i husdyrtilskudd (arealstøtte på korn) for å få en inntektsvekst som er sammenlignbar med mjølkeprodusentene, basert på areal. Dette vil si at for en gjennomsnittlig ammekuprodusent vil en tilsvarende økning som 10 øre i mjølkepris være en økning på 1 140,- i husdyrtilskudd.

Totalt vil dette bety en økning i ramma til kulturlandskapstilskuddet på 480 millioner.

---

50 Effektene av de ulike ordningene slik de er utformet i dag. Eksempelvis gir husdyrtilskudd en generell inntektseffekt, men på grunn av avtrapping av tilskudd mot dyretallet er insentivet til flere mordyr begrenset. Avtrappingen gir imidlertid effekt på variert bruksstruktur.
Tabell 7.2 Effekt av økning av kulturlandskapstilskudd tilsvarende inntektseffekt av 10 øre økt mjølkepris, på gjennomsnittlige bruk, etter driftsform

|                     | Gj.snitt | Dagens | Økt | Økt | Antall husdyr / | Økt tilskudd per |
|---------------------|----------|--------|-----|-----| kornareal (gj.snitt) | husdyr/dekar |
|                     | areal    | sats   | sats| sats|               |               |
| Mjølkekyr           | 316      | 60 314 | 76 735 | 16 421 | 24          | 682          |
| Ammekyr             | 326      | 62 199 | 79 133 | 16 934 | 15          | 1140         |
| Sau                 | 193      | 36 903 | 46 949 | 10 047 | 60          | 168          |
| Utegangersau        | 177      | 33 760 | 42 951 | 9 191  | 75          | 123          |
| Slaktegris          | 298      | 56 943 | 72 446 | 15 503 | 233         | 67           |
| Slaktekylling       | 314      | 60 027 | 76 369 | 16 342 | 31 020      | 0,53         |
| Kornproduksjon      | 317      | 60 590 | 77 086 | 16 496 | 248         | 67           |

Hvis det ikke er ønskelig å øke tilskuddet til kylling og gris, kan disse unntas fra økningen. Her kan andre løsninger tenkes.

**Økning av investeringstilskudd for flere båsplasser og livdyr**

Investeringsordninger vil generelt bidra til reduserte faste kostnader og bedre likviditet, og kan slik gi indirekte en sunnere økonomi i driften, senke bondens risiko og gi et insentiv til økt satsing.

Flere analyser av AgriAnalyse avdekker at det selv med svært moderate krav for kapitalavkastning er vanskelig å få positiv nåverdi på investeringer i landbruket med dagens støtteordninger. Eksempelvis viser beregningene i denne rapporten at referansebruk 8 (ammeku) trenger en tilskuddsgrad på 82 prosent, og referansebruk 3 (sau) 60 prosent. Investoringsordningene bør være gode nok til at det kan sikres en positiv nåverdi.

Det er lite rasjonelt for mjølkeprodusenter å bruke avgrenset med båsplasser til oppføring av oksekalv, dermed er det viktig å legge til rette for båsplasser til oksekalv i mjølkeproduksjon. Det må derfor være gode investoringsordninger for driftsbygninger slik at det bygges med nok plass i fjøset til oppføringsdyr. Også ved besetningsøkninger og mjølkekvotekjøp må det være slik at en får støtte til å øke plassen i fjøset til oppføring.

En bedring av investeringstilskuddet er særlig aktuelt for utbygging og nyetablering av ammekubesetninger. For nyetableringer kan det også være et alternativ med investeringstilskudd til livdyr.

I rapporten «Investeringer som virkemiddel» anslo Smedshaug mfl., gitt en rekke forutsetninger og usikkerhetsfaktorer, et investeringsbehov mellom 15 og 25 milliarder til i storfø- og sauehold samlet sett. Dette inkluderer ikke kostnader til innkjøp av livdyr. Rapporten foreslår en økning av makstaket i tilskuddet til 2 millioner, og 2,5 millioner ved bygg for mjølkeproduksjon med båsplasser til oppføring av oksekalv. Taket for

51 Økt inntektsnivå bedrer nåverdien og gjør flere investeringer lønsomme. Prinsipielt sett bør inntektsnivået være slik at produsenter kan foreta investeringer uten investeringsstøtte, men dette er urealistisk for de fleste gårdsbruk med dagens inntektsnivå i landbruket.
tilskuddsandelen foreslås øket til 50 prosent, men her bør en se på muligheter for å sette denne så nær som mulig opp til det som skal til for å sikre positiv nåverdi (Smedshaug mfl., 2013).

Dersom det ikke er vilje til å sikre at alle som søker om investeringsstøtte, får slik støtte, er det viktig å fokusere investeringsstøtten til prosjekter som har vanskeligheter med å sikre egen finansiering i banksystemet, slik at flest mulig produsenter blir med videre.

Balanse mellom inntekter fra mjølk og storfekjøtt

- Overføre midler fra distriktstilskudd på mjølk til distriktstilskudd på kjøtt
- En økning av distriksstøtte til kjøtt, som gir økt støtte til storre og sau

For å gi insentiv til økt storfekjøttproduksjon hos mjølkeprodusenter bør balansen mellom mjølk og kjøtt endres, dersom mjølkeprodusenter i framtiden skal være en viktig leverandør av storfekjøtt. Et mulig tiltak for å endre denne balansen er å flytte midler fra distriktstilskudd til fra mjølk til kjøtt, men slik at inntektseffekten fra distriktstilskuddet er ivaretatt for mjølkeprodusenter.

Eventuelt kan distriktstilskuddet på mjølk vurderes sammenslått med distriktstilskuddet for kjøtt, men da må store fæ egne satser for distriktstilskudd på kjøtt, og rammen økes slik at mjølkeprodusentene ikke taper inntektseffekt. Dette vil forhindre at distriktstilskuddet bidrar til å favorisere mjølk framfor kjøtt. En korrigering av denne utviklingen kan uansett bli nødvendig på grunn av avdråttutviklingen på mjølk.

Et konkret forslag er at man overfører 14 prosent av distriktsstøtten på mjølk til distriksstøtte på kjøtt, dvs. 76 millioner, lik veksten i gjennomsnittlig avdrått på mjølk fra 2005 til 2013.

Økning av husdyrtilskudd og endring av trapp

Husdyrtilskudd er bra for å sikre økonomien også på små driftsenheter, men er ikke et direkte insentiv for flere mordyr for å gi større leveranser.

For at det skal være en mer rimelig sammenheng mellom tilskuddstrappen i husdyrtilskuddet til mjølkekyr og dagens struktur, samtidig som man ønsker å unngå negative insentiver for kjøttproduksjon, kan et konkret forslag være å endre tilskuddstrappen:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tabell 7.3 Husdyrtilskudd til mjølkeku, per dyr/år</th>
<th>1–16</th>
<th>17–25</th>
<th>26–50</th>
<th>51–60</th>
<th>&gt;60</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Per mjølkekuer</strong></td>
<td>4028</td>
<td>2072</td>
<td>860</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Ny trapp</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Ny sats per mjølkekuer</strong></td>
<td>4028</td>
<td>2072</td>
<td>860</td>
<td>860</td>
<td>860</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(Avtalepartene, 2013)
Dette vil være særlig aktuelt for ammekubesetninger, hvor de fleste er små. Her vil en generell heving av tilskuddet være mest hensiktsmessig, uten endring av trapp. Fra tabell 7.2 så vi at en gjennomsnittlig ammekubesetning fikk økt tilskuddet med 1 140 kr per ammeku. En økning på 1 000 kr for hver kategori i husdyrtilskuddet til ammeku vil, gitt fordelingen av dyr i 2012, øke rammen for husdyrtilskudd med om lag 70 millioner.

Et alternativt tiltak for små besetninger er å inkludere drektige kviger i definisjonen av ammeku, og slik øke initiativet til flere mordyr. Dette kan gi bedre likviditet i nystartede og mindre besetninger.

Et annet drøftet tiltak er å overføre deler av husdyrtilskuddet til ammeku til et eget husdyrtilskudd til kalv. I den grad det kan gi økt stimulasjon til flere kalvinger per årsku, er dette positivt, men det må vekes opp mot konsekvensene av en reduksjon av tilskuddet til ammeku for produsenter i oppstartsfasen og for økningen i risiko for mindre produsenter. Vi foreslår derfor ikke et konkret beløp her.

For sauen fremmer vi et forslag om å flate ut husdyrtilskuddet ved å utvide gruppen 1–50 til 1–100. Det vil også gi økt inntekt til de med flere enn 100 vinterfôra sau, det vil si om lag halvparten av alle dagens sauebønder. I tillegg er det et insitament til de med flere enn 50 vinterfôra sau til å øke antallet dyr gitt at de har ledig kapasitet med hensyn på areal og bygningsmasse. Fordelen med denne inngangen er at den henvender seg til en stor populasjon, slik at 50 vinterfôra sau ikke representerer en økonomisk begrensning for dem som har mulighet til å ha flere vinterfôra sau. Her kan det også være gunstig å gi samme tilskudd til gruppen med over 300 sau som til gruppen 201–300.

Et forslag for sau vil være å inkludere tilskudd til påsettlam for å løse bondens likviditetssituasjon ved besettingsendringer.

**Beitetilskudd**

Insentiv til husdyr der grovfôrarealet er, for eksempel, beitetilskudd, er viktig for sau, og en økning kan ha positiv effekt for antallet sau på beite.

**Økt kjøttpris og kvalitetstilskudd**

Generelt vil bedre kjøttpris ha god effekt for økt volum. På grunn av lite rom for økte priser på storfekjøtt ut fra tollvernet er både kvalitetstilskudd på kjøtt og distriktstilskudd til kjøtt en måte for å bedre produsentprisen på kjøtt.
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Tabell 1  Planer for driften for neste år og neste fem år, etter viktigste produksjonsretning$^{53}$

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Neste år</th>
<th>Neste fem år</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Storfkjøtt</td>
<td>Kumjølk</td>
</tr>
<tr>
<td>Utvide driften</td>
<td>18 %</td>
<td>20 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Som nå</td>
<td>57 %</td>
<td>66 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Redusere driften</td>
<td>8 %</td>
<td>4 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Avvikle</td>
<td>5 %</td>
<td>3 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Neste generasjon tar over driften</td>
<td>2 %</td>
<td>2 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Ikke sikker</td>
<td>9 %</td>
<td>6 %</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>164</td>
<td>612</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell 2  Spørsmål om prioritering inn til jordbruksforhandlingene, etter viktigste produksjonsretning på gården

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Storfkjøtt</th>
<th>Kumjølk</th>
<th>Sauehold</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økt inntekt i form av bedre produktpriser</td>
<td>81 %</td>
<td>83 %</td>
<td>85 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Økt inntekt i form av økte oversrøinger</td>
<td>54 %</td>
<td>54 %</td>
<td>57 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Bedre investeringsordninger</td>
<td>53 %</td>
<td>54 %</td>
<td>47 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Reduserte skatter og avgifter for landbruket</td>
<td>43 %</td>
<td>7 %</td>
<td>26 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Bedre avløserordninger</td>
<td>26 %</td>
<td>36 %</td>
<td>16 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Økonomisk støtte for å legge til rette for ny næringsvirksomhet på gården (for eksempel nye produksjoner, nisje-produksjon, turisme)</td>
<td>16 %</td>
<td>42 %</td>
<td>47 %</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>164</td>
<td>613</td>
<td>293</td>
</tr>
</tbody>
</table>

$^{53}$ Svaralternativet «Selge ut av familien» kunne også velges, men kun 1 respondent oppga dette som en plan i løpet av neste år, og 3 i løpet av neste fem år.
Tabell 3  De største utfordringene for gårdsbruket framover, flervalgspørsmål

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Storfekjøtt</th>
<th>Sau</th>
<th>Kumjølk</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lav lønnsomhet</td>
<td>72 %</td>
<td>69 %</td>
<td>59 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Endringer i de politiske rammebetingelsene for landbruket</td>
<td>64 %</td>
<td>66 %</td>
<td>77 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Manglende økonomisk mulighet for investeringer</td>
<td>48 %</td>
<td>42 %</td>
<td>50 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Tilgang på areal</td>
<td>36 %</td>
<td>24 %</td>
<td>31 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Rekruttering</td>
<td>23 %</td>
<td>22 %</td>
<td>23 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Vær og klimaendringer</td>
<td>19 %</td>
<td>19 %</td>
<td>18 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Rovdyrsituasjonen</td>
<td>9 %</td>
<td>36 %</td>
<td>5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Annet</td>
<td>2 %</td>
<td>2 %</td>
<td>3 %</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>N</strong></td>
<td><strong>163</strong></td>
<td><strong>296</strong></td>
<td><strong>614</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell 4  Hvordan vil du beskrive standarden på driftsapparatet og driftsbygninger totalt sett?

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Storfekjøtt</th>
<th>Kumjølk</th>
<th>Sau</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Svært bra</td>
<td>8 %</td>
<td>12 %</td>
<td>5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Ganske bra</td>
<td>44 %</td>
<td>54 %</td>
<td>48 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Både/og</td>
<td>43 %</td>
<td>30 %</td>
<td>39 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Ganske dårlig</td>
<td>4 %</td>
<td>4 %</td>
<td>8 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært dårlig</td>
<td>0 %</td>
<td>0 %</td>
<td>1 %</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>N</strong></td>
<td><strong>162</strong></td>
<td><strong>603</strong></td>
<td><strong>292</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell 5  Behov for investeringer i driftsapparatet på gården, og planer om å gjennomføre investeringer over 500 000 de neste 12 måneder\(^{54}\)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Storfekjøtt</th>
<th>Mjølk</th>
<th>Sau</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Stort behov</td>
<td>25 %</td>
<td>25 %</td>
<td>26 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Noe behov</td>
<td>61 %</td>
<td>61 %</td>
<td>59 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Lite behov</td>
<td>13 %</td>
<td>14 %</td>
<td>14 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Ikke sikker</td>
<td>1 %</td>
<td>0 %</td>
<td>1 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Planlegger større investeringer</td>
<td>26 %</td>
<td>22 %</td>
<td>18 %</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>N</strong></td>
<td><strong>163</strong></td>
<td><strong>613/611</strong></td>
<td><strong>296</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

\(^{54}\) Prosentueringsgrunnlaget for investeringsbehovet hos mjølkeprodusenter er 613 og investeringsplaner 613. Spørsmålet om investeringsplaner hadde også et «ikke sikker»-alternativ, hvor henholdsvis 13 prosent, 15 prosent og 13 prosent av respondentene krysset av.
Tabell 6  Hovedmål med investeringer, etter viktigste produksjonsretning for gårdsbruket

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hovedmål med investeringer</th>
<th>Storfekjøtt</th>
<th>Mjølk</th>
<th>Sau</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vedlikehold for å opprettholde produksjonen</td>
<td>44 %</td>
<td>40 %</td>
<td>48 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Øke inntjeningen</td>
<td>18 %</td>
<td>27 %</td>
<td>19 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Spare arbeid</td>
<td>18 %</td>
<td>11 %</td>
<td>15 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Øke kapasiteten</td>
<td>17 %</td>
<td>18 %</td>
<td>15 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Annet</td>
<td>3 %</td>
<td>5 %</td>
<td>4 %</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>144</td>
<td>560</td>
<td>268</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Utgivelser 2014

Rapport 5 – 2014: Økt produksjon av rødt kjøtt på norske førresurser
Rapport 4 – 2014: Vekst uten økt volum—Fremtiden for norsk melkeproduksjon
Rapport 3 – 2014: Østerriksk alpejordbruk
Rapport 1 – 2014: Korn og konjunktur 2014

Utgivelser 2013

Rapport 8—2013: Jordbruks– og matindustrifylket Østfold
Rapport 6—2013: Politikerundersøkelsen 2013
Rapport 5—2013: Synkende svensk storfeproduksjon.
  Kombinasjonsdrift mellom barken og veden.
Rapport 4 — 2013: Framtidas landbruksakademikere
Rapport 3 — 2013: Investeringer som virkemiddel
Rapport 2 — 2013: Korn og krise. Hvorfor Norge bør starte kornlagring
Rapport 1 — 2013: For rike for Vestlandsjordbruket?
Notat 3 — 2013: Retur av plast i landbruket
Notat 2 — 2013: Utviklingen i melkeproduksjonen frem mot 2017
Notat 1 — 2013: Norsk næringsmiddelindustri.

AGRI
ANALYSE

Schweigaardsgt. 34C
Pb. 9347 Grønland
N-0135 OSLO
Tlf. 22 05 46 60
Fax: 22 17 23 11
E-post: post@agrianalyse.no
Web: http://www.agrianalyse.no

ISSN 1894-1192