Civita: - Norsk landbrukspolitikk er ikke rasjonell

Nationen - Login 15. aug 06:31 534 ord
Forfatter: Sivert Rossing

NATIONEN

Civita: - Norsk landbrukspolitikk er ikke rasjonell

Landbrukspolitikken preges av et målkaos, og prisen Norge betaler står ikke i forhold til resultatene, mener Civita. Helt feil, svarer Agri Analyse.

Vis nettside

Landbrukspolitikken preges av et målkaos, og prisen Norge betaler står ikke i forhold til resultatene, mener Civita. Helt feil, svarer Agri Analyse. Samfunnsøkonom Haakon Riekeles i Civita og daglig leder Chr.

Anton Smedshaug i Agri Analyse møttes tirsdag til duell under Arendalsuka. Duoen møttes som innledning til Bondelagets landbruksdebatt, hvor de fleste sentrale profilene i næringskomiteen på Stortinget deltok.

Publikum fikk høre dn totalslakt av landbrukspolitikken fra Civita-økonomen.

- Spørsmålet er om to tredeler av all næringsstøtte i Norge skal gå til én enkelt næring. Gitt at man er opptatt av en stor landbruksnæring, er heller ikke norsk landbrukspolitikk spesielt rasjonell. Man klarer bare å få ut 100 kroner for hver 180 kroner man putter inn, hevdet han.

Uklare mål

Økonomen stiller spørsmål om hvilke mål landbrukspolitikken egentlig skal nå, og mener det er vanskelig å påvise effekt.

- Det er så mange av dem, og det er kanskje litt av problemet. Hvis man ser på distriktshensyn, at man skal ha bosetting og sysselsetting i distriktene,er landbruksstøtten større i kroner enn hele den differensierte arbeidsgiveravgiften. Det er åpenbart at arbeidsgiveravgiften betyr svært mye mer for sysselsetting og bosetting i distriktene, hevder Riekeles.

Han mener innsatsen heller ikke gir nok effekt i matproduksjon.

- Den delen av matproduksjonen som gir mest mat, sjømatnæringen, får ikke noe støtte. Det er en diskrepans mellom hva man oppnår i jordbruket, og hva man bruker av ressurser, sa han.

Siden innsatsen er større enn bøndenes totale inntekter, når politikken heller ikke målet om å sørge for bondens inntekt, mener han.

Riekeles mener landbruket må tørre å prioritere bort noen mål. Det innebærer blant annet frislipp i produksjonene.

- For eksempel står det i Perspektivmeldingen at man bruker 43 500 kroner per ku på et lite melkebruk i Finnmark. Det er mer enn verdien på melken de kan produsere. Da er spørsmålet om melkeproduksjon i Finnmark er en viktig del av distriktspolitikken i Finnmark. I motsatt retning bruker man 7 000 per ku på Jæren. Er ikke det en produksjon som kan være lønnssom? Hvorfor har bøndene på Jæren en begrensning på 900 000 liter, spurte Riekeles.

Tilbakeviser teorien

Smedshaug i Agri Analyse var lite imponert av argumentene. Han mener Riekeles' plan vil virke mot sin hensikt.

- Det som gjør at den norske modellen fungerer godt, og som gjør at vi produserer nesten like store verdier som i Sverige på dårligere areal, er at vi har optimalisert bruken ved å kjøre korn på de beste arealene på Østlandet, og ku der vi bare kan produsere gras, sier han.

Et frislipp vil gjøre at hele systemet rakner.

- Ved å slippe kua inn på kornarealet, får vi ikke noen kornproduksjon, så gror resten av Norge igjen, så får vi en forbusking, mye lavere volum og mye mindre produksjon, vi må importere mye mer, og får enda svakere industriproduksjon, fordi vi ikke har noe annet som vil overta, sier han.

Smedshaug er heller ikke enig i at landbruket er særlig dyrt.

- Vi dytter 10-11 milliarder inn til bondeinntekt, og bøndene tjener 13-14 milliarder. I Sverige, derimot, dytter de inn 10-12 milliarder, og får ut 5-6 milliarder, sa han, etter å ha trukket fram at mange andre norske næringer også har særordninger.

© Nationen - Login
Alle artikler er beskyttet av lov om opphavsrett til åndsverk. Artikler må ikke videreformidles utenfor egen organisasjon uten godkjenning fra Retriever eller den enkelte utgiver.